झारखंड उच्च न्यायालय, रांची
आपराधिक अपील (खंडपीठ) संख्या 889/2016

(दिनांक 24.06.2016 के दोषसिद्धि के निर्णय और दिनांक 27.06.2016 के अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश- IV बोकारो द्वारा सत्र विचारण संख्या 393/2010 दंडादेश के आदेश के विरुद्ध,)

संतोष पासवान पुत्र रामदीन पासवान निवासी सेक्टर-II बी, क्वार्टर संख्या 2-334, डाकघर एवं थाना- बी. एस. सिटी, जिला- बोकारो

... अपीलकर्ता

बनाम

झारखण्ड राज्य .... प्रतिवादी

साथ में

आपराधिक अपील (खंडपीठ) संख्या 928/2016

नीतीश वत्स @नितिन वत्स, पुत्र स्वर्गीय संजय वत्स, निवासी क्वार्टर संख्या 3-014, सेक्टर-II/ए, डाकघर एवं थाना- बी. एस. सिटी, जिला- बोकारो

... अपीलकर्ता

बनाम

झारखंड राज्य .... प्रतिवादी

साथ में

आपराधिक अपील (खंडपीठ) संख्या 1051/2016

संतोष कुमार सिंह @ संतोष सिंह, पुत्र राधा किशोर सिंह, निवासी सेक्टर-II/ए, क्वार्टर संख्या 2-135, डाकघर एवं थाना- बी. एस. सिटी, जिला- बोकारो (झारखण्ड)

... अपीलकर्ता

बनाम

झारखंड राज्य .... प्रतिवादी

उपस्थित
माननीय न्यायमूर्ति सुजीत नारायण प्रसाद
माननीय न्यायमूर्ति प्रदीप कुमार श्रीवास्तव

अपीलकर्ता के लिएः श्री राजीव एन. प्रसाद, अधिवक्ता
श्री अमरेंद्र कुमार, अधिवक्ता
[आपराधिक अपील (खंडपीठ) संख्या 889/2016]
श्री महेश तिवारी, अधिवक्ता
[आपराधिक अपील (खंडपीठ) संख्या 928/2016]
श्री राकेश कुमार, अधिवक्ता
[आपराधिक अपील (खंडपीठ) संख्या 1051/2016]

प्रतिवादी के लिएः श्रीमती प्रिया श्रेष्ठ, विशेष लोक अभियोजक [सभी मामलों में]

1. चूँकि सभी अपील दोष सिद्धि और सजा के आदेश के समान निर्णय से उत्पन्न हुईं हैं इसलिए सभी अपील को एक साथ सुनवाई के लिए लिया जाता है और एक समान आदेश द्वारा इनका निपटारा किया जायगा।

2. ये अपीलें दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 374 (2) के तहत दिनांक 24.06.2016 को दोषी ठहराए जाने के फैसले और दिनांक 27.06.2016 को अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश-IV, बोकारो द्वारा पारित सजा के आदेश के खिलाफ दायर की गई हैं, सत्र विचारण संख्या 393/2010, जिसके द्वारा अपीलार्थियों को भारतीय दंड संहिता की धारा 34 के साथ पठित धारा 364क के अधीन दंडनीय अपराध का दोषी पाया गया था और भारतीय दंड संहिता की धारा 34 के साथ पठित धारा 364क के अधीन दंडनीय अपराध के लिए दोषी ठहराया गया था और आजीवन कारावास और 5 लाख रुपये के जुर्माने की सजा सुनाई गई थी। 5000/- धारा 364क के अधीन अपराध के लिए और जुर्माने का भुगतान न करने पर एक वर्ष के लिए साधारण कारावास से गुजरने का निर्देश दिया गया है।

3. यह न्यायालय, दोषसिद्धि के निर्णय और सजा के आदेश की वैधता और औचित्य की जांच करने के लिए आगे बढ़ने से पहले, सूचना देने वाले की लिखित रिपोर्ट के अनुसार, अभियोजन मामले की स्थापना की पृष्ठभूमि को संदर्भित करना उचित और उचित समझता है, जो निम्नानुसार हैः

4. 21.05.2010 को, सुभम चौधरी@ राहुल लगभग 11 साल की उम्र में सेक्टर-II/सी, बोकारो के गली संख्या 6 पर ट्यूशन पढने के लिए गया था, जिसे ट्यूशन के बाद 10.30 बजे सुबह घर लौटना था, लेकिन वह वापस नहीं आया। फिर उसके पिता, 3- मामले के सूचक, अर्थात्, राजेश प्रसाद ने बोकारो स्टील सिटी के थाना प्रभारी को एक लिखित रिपोर्ट प्रस्तुत की। बोकारो स्टील सिटी पुलिस स्टेशन ने बताया कि संतोष कुमार सिंह पुत्र राधा किशोर सिंह निवासी क्वार्टर संख्या 2-134, सेक्टर-II/ए ने उसके बेटे का अपहरण कर लिया है। सूचना देने वाले ने आरोप लगाया है कि संतोष कुमार सिंह पहले उसका पड़ोसी था जो एक असामाजिक तत्व है और लगभग 2.30 बजे दोपहर उसके मोबाइल संख्या पर मोबाइल संख्या 9771168356 से फोन आया जिसके माध्यम से फोन करने वाले ने कहा कि उसका बेटा राहुल उसकी हिरासत में है। इसके बाद, 3.00 बजे दोपहर उन्होंने आठ लाख रुपये की व्यवस्था अगले दिन सुबह 5 बजे तक करने के लिए कहा और धमकी दी कि अगर पुलिस दल को जानकारी दी गई तो वे राहुल कुमार को खो देंगे। सूचना देने वाले को विश्वास था कि संतोष कुमार सिंह और उसके दोस्तों ने फिरौती के लिए उसके बेटे का अपहरण कर लिया है, उसने एक लिखित शिकायत प्रस्तुत

की,जिसे बोकारो स्टील सिटी थाना में संतोष कुमार सिंह और उसके अज्ञात मित्रों के विरुद्ध भारतीय दंड संहिता की धारा 364क/34 के अधीन केस संख्या 182/2010 के रूप में पंजीकृत किया गया था।

5. जाँच के बाद, पुलिस ने संतोष कुमार सिंह (आपराधिक अपील (खंडपीठ) संख्या 1051/2016 में अपीलकर्ता), ओम नाथ दीक्षित@ सकुन दीक्षित, संतोष पासवान (आपराधिक अपील (खंडपीठ) संख्या 889/2016 में अपीलकर्ता) और तमन्ना @तनु के खिलाफ भारतीय दंड संहिता की धारा 364 ए/34 के तहत आरोप पत्र प्रस्तुत किया, जिस पर, विद्वान मुख्य न्यायिक मजिस्ट्रेट ने आरोपी व्यक्तियों के खिलाफ अपराध का संज्ञान लिया और मामले को 31.08.2010 को सेशन कोर्ट को सौंप दिया गया, जिससे सत्र विचारण संख्या 393/2010 और पुनः नितीश वत्स (आपराधिक अपील (खंडपीठ) संख्या 928/2016 में अपील कर्ता) का मामला अलग से 7 दिसंबर, 2010 को सत्र विचारण संख्या 465/2010 को प्रतिबद्ध किया। हालांकि, बाद में दोनों मुकदमों का विलय हो गया और दोनों मामलों के सभी अभियुक्तों पर एक साथ मुकदमा चलाया गया।

6. आरोपी व्यक्तियों की उपस्थिति के बाद, आरोपी व्यक्तियों, अर्थात् संतोष कुमार सिंह, ओम नाथ दीक्षित उर्फ सकुन दीक्षित, तमन्ना उर्फ तनु, संतोष पासवान और नीतीश वत्स के खिलाफ आईपीसी की धारा 364क/34 के तहत आरोप तय किया गया और उन्हें हिंदी में पढ़ा और समझाया गया, जिस पर उन्होंने दोषी नहीं होने का अनुरोध किया और मुकदमा चलाने का दावा किया।

7. मुकदमे के दौरान, आरोपी तमन्ना @तनु की मृत्यु हो गई, क्योंकि उसके खिलाफ मुकदमे की कार्यवाही को दिनांक 18.05.2013 के आदेश द्वारा हटा दिया गया था और बाकी आरोपी व्यक्तियों ने मुकदमे का सामना किया था।

8. फैसले के लिए निर्धारित तिथि पर आरोपी ओम नाथ दीक्षित @सकुन दीक्षित अनुपस्थित थे, इसलिए, उनके मामले को 24.06.2016 को वर्तमान आरोपी व्यक्तियों [अपीलार्थियों] के मामले से अलग कर दिया गया था।

9. अभियोजन पक्ष, आरोप स्थापित करने के लिए, परीक्षण के दौरान, कुल मिलाकर 15 गवाहों की जांच की है, अर्थात्, अभियोजन साक्षी संख्या 1- अनुरागी प्रीति कुजूर @अनु कुजूर, अभियोजन साक्षी संख्या 2- अनवर अहमद, अभियोजन साक्षी संख्या 3- अनिल कुमार गुप्ता, अभियोजन साक्षी संख्या 4- ज्योति देवी, अभियोजन साक्षी संख्या 5- अभिषेक चौधरी, अभियोजन साक्षी संख्या 6- बलेंद्र कुमार, अभियोजन साक्षी संख्या 7 - सुखवंत सिंह, अभियोजन साक्षी संख्या 8- मनोज कुमार शर्मा, अभियोजन साक्षी संख्या 9- शुभम चौधरी @राहुल कुमार, अभियोजन साक्षी संख्या 10- दिनेश कुमार गुप्ता, अभियोजन साक्षी संख्या 11- राजेश प्रसाद अभियोजन साक्षी संख्या 12- बालेश्वर साहू, अभियोजन साक्षी संख्या 13- मनीष कुमार, अभियोजन साक्षी संख्या 14- श्रीश दत्ता त्रिपाठी और अभियोजन साक्षी संख्या 15- आसिफ इकबाल।

10. निचली अदालत ने गवाहों के साक्ष्य, मुख्य परीक्षा और जिरह के बाद आरोपी व्यक्तियों के बयान दर्ज किए और पाया कि अपीलार्थियों के खिलाफ लगाए गए आरोप सभी उचित संदेहों से परे साबित हुए हैं। तदनुसार, अपीलार्थियों को दोषी पाया गया था और भारतीय दंड संहिता की धारा 34 के साथ पठित धारा 364क के तहत दंडनीय अपराध के लिए दोषी ठहराया गया था और उक्त अपराध के लिए आजीवन कारावास की सजा सुनाई गई थी, जो तत्काल अपील का विषय है।

11. विवादित निर्णय पर तीनों अपीलार्थियों द्वारा व्यक्तिगत रूप से हमला किया गया है, जिन्होंने अलग-अलग अपील दायर की है और दोषसिद्धि के निर्णय और सजा के आदेश को कानून की नजर में खराब घोषित करने के लिए अलग-अलग आधार लिए हैं।

12. श्री राजीव एन. प्रसाद द्वारा लिए गए आधार, विद्वान वकील को श्री अमरेंद्र कुमार द्वारा सहायता प्रदान की जा रही है, जो आपराधिक अपील (खंडपीठ) संख्या 889/2016 में अपील कर्ता (संतोष पासवान) के विद्वान वकील हैं इस प्रकार हैः

I. आरोपी संतोष पासवान की ओर से यह तर्क दिया गया है कि न तो प्राथमिकी में उसका नाम था और न ही उसके कब्जे से कुछ भी आपत्तिजनक वस्तु बरामद की गई थी। इसके अलावा, उसे उस स्थान से आरोपी व्यक्तियों के साथ गिरफ्तार नहीं किया गया था जहाँ अपहृत लड़के को रखा गया था और फिरौती मांगने के अपराध को करने में उसके मोबाइल फोन का भी उपयोग नहीं किया गया था।

II. यह प्रस्तुत किया गया है कि वर्तमान अपील कर्ता के खिलाफ मुकदमे के दौरान गवाहों द्वारा कोई विशिष्ट विशेषता नहीं कही गई है।
III. अपहृत लड़का जो कि पीड़ित है ने अपनी जांच में पहली बार कहा है कि जिस कार में उसका अपहरण किया गया था, उसमें दो व्यक्ति भी कार में सवार थे, जिनके नाम संतोष पासवान और सकुन दीक्षित हैं, लेकिन वे केवल मैथन तक गए थे, लेकिन पीड़ित लड़के ने धारा 164 आपराधिक दंड प्रक्रिया सहिंता के तहत दर्ज अपने बयान के दौरान वर्तमान अपील कर्ता का नाम नहीं लिया। इसके अलावा प्रतिपरीक्षा में पीड़ित ने बयान दिया है कि उसने पुलिस स्टेशन में पुलिस की पहचान के आधार पर आरोपी संतोष पासवान की पहचान की और बाद में उसने 11.06.2010 को जेल में अपील कर्ता/आरोपी की पहचान की और यह बयान स्वयं अभियोजन पक्ष के मामले की विश्वसनीयता को कम करता है।

IV. जांच पदाधिकारी ने यह भी कहा है कि जिरह के दौरान न तो राहुल उर्फ सुभम चौधरी और न ही पीड़ित के पिता ने पुलिस के समक्ष अपने बयान में अभियुक्त के रूप में अपील कर्ता की पहचान की ।

V. वर्तमान मामले में, अपील कर्ता की दोषसिद्धि पूरी तरह से इस तथ्य पर आधारित है कि तत्काल अपील कर्ता की पहचान परीक्षण पहचान परेड (शिनाख्त परेड) में की गई है, लेकिन अनुच्छेद संख्या 31 का उल्लेख करके अपील कर्ता के विद्वान वकील द्वारा आधार लिया गया है अभियोजन साक्षी संख्या- 9 की गवाही का, पीड़ित का कि उसने संबंधित पुलिस निरीक्षक द्वारा निर्देश दिए जाने के बाद अपील कर्ता की पहचान की थी, जैसे कि अभियोजन पक्ष ने वर्तमान अपील कर्ता के खिलाफ कथित अपराध को उचित संदेह से परे साबित नहीं किया है।

VI. इसलिए यह तर्क दिया गया है कि दोषसिद्धि के लिए एकमात्र साक्ष्य परीक्षण पहचान परेड (शिनाख्त परेड) पर आधारित है जो 11.06.2010 को आयोजित किया गया था, लेकिन जैसा कि अभियोजन साक्षी संख्या 9 की गवाही के अनुच्छेद 31 में कहा गया था की अपील कर्ता से उक्त तिथि से पहले पीड़ित से मिलते हुए दिखाया गया है। इसलिए, अपील कर्ता की पहचान का एकमात्र साक्ष्य जो कि दोषसिद्धि का आधार है, किसी भी अन्य पुष्टिकारक साक्ष्य के अभाव में उचित और न्यायोचित नहीं कहा जा सकता है, जो कि एक भी गवाह द्वारा नहीं कहा गया है और यहां तक कि अभियोजन संख्या 9 (पीड़ित) ने भी वर्तमान अपील कर्ता की विशेषता का खुलासा नहीं किया है- बजाय इसके पीड़ित ने , नीतीश वत्स @नितिन वत्स आपराधिक अपील (खंडपीठ) संख्या 928/2016 में अपील कर्ता और संतोष कुमार सिंह @संतोष सिंह आपराधिक अपील (खंडपीठ) संख्या 1051/2016 में अपील कर्ता की पहचान स्पष्ट रूप से की है।

13. इसलिए, आपराधिक अपील (खंडपीठ) संख्या 889/2016 में अपील कर्ता की ओर से उपस्थित विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया है कि अपील कर्ता की दोषसिद्धि पहचान परीक्षण परेड पर आधारित है, जो स्वयं कलंकित है और इसलिए साक्ष्य के किसी पुष्टिकारक अंश के अभाव में किसी भी साक्षी द्वारा अपदस्थ नहीं किया गया है, वर्तमान अपील कर्ता का दोषसिद्धि विधि की दृष्टि में दोषसिद्ध है।

14. श्री राकेश कुमार, विद्वान अधिवक्ता जो आपराधिक अपील (खंडपीठ) संख्या 1051/2016 (संतोष कुमार सिंह @संतोष सिंह) के मामले में उपस्थित हुए ने विवादित फैसले पर आरोप लगाते हुए निम्नलिखित आधार लिए हैं:

I. यह प्रस्तुत किया गया है, भारतीय दंड संहिता की धारा 364क के घटक का उल्लेख करते हुए, कि इसमें तीन भाग हैं जो की, (i) अपहरण या अपहरण; (ii) फिरौती के उद्देश्य से धमकी देना और (iii) फिरौती का भुगतान न करने के मामले में परिणाम अपहरण या अपहृत व्यक्ति को नुकसान पहुंचाना होगा, लेकिन अभियोजन साक्षी संख्या 9 के तत्काल मामले में धारा 364क के तत्वों में से कोई भी तत्व अपील कर्ता के खिलाफ आकर्षित नहीं कर रहा है।

II. प्रस्तुतीकरण में अभियोजन साक्षी संख्या 9 (पीड़ित) की गवाही का उल्लेख किया गया है कि जहां तक वर्तमान अपील कर्ता का संबंध है, यह आई. पी. सी. 364क का मामला नहीं है, इसका कारण यह है कि यदि सभी गवाहों की गवाही को एक साथ लिया जाएगा तो फिरौती के उद्देश्य के लिए कोई धमकी नहीं दी गई है।

III. यह प्रस्तुत किया गया है कि मामले के तथ्यों में इसे अपहरण का मामला कहा जाता है क्योंकि आईपीसी की धारा 363 के घटक के रूप में कहा जा सकता है क्योंकि फिरौती की राशि का भुगतान न करने के मामले में नुकसान पहुंचाने की धमकी का कोई सबूत नहीं है, बल्कि यह अभियोजन साक्षी संख्या 9 (पीड़ित) के साक्ष्य में यह आया है कि पीड़ित (अपहृत लड़के) के साथ किसी प्रकार का क्रूर किसी व्यवहार नहीं किया गया था, बल्कि बेहतर व्यवहार किया गया था और यहां तक कि उसे भोजन प्रदान किया गया था, होटल में रखा गया था और उसे मानसिक रूप से प्रताड़ित नहीं किया गया था, जिससे यह पता चलता है कि फिरौती की राशि का भुगतान न करने के मामले में उसे किसी भी तरह की धमकी नहीं दी गई थी। इसलिए, भारतीय दंड संहिता की धारा 364क के तहत किए गए अपराध को आकर्षित करने के लिए प्राथमिक घटक को केवल तभी आकर्षित किया जाएगा जब इसके अनुसार धमकी दी गई हो। भारतीय दंड संहिता की धारा 364क में निर्दिष्ट दूसरी शर्त जिसका अभाव है और इसलिए इसे भारतीय दंड संहिता की धारा 364क के अधीन दंडात्मक उपबंध को आकर्षित करने वाला मामला नहीं कहा जा सकता है, बल्कि सर्वोत्तम रूप से यह धारा 363 भारतीय दंड सहिंता कके तहत अपहरण का मामला है।

IV. यह भी आधार लिया गया है कि परिस्थितियों में भारतीय दंड संहिता तीन दंडात्मक अपराध धारा 363 के लिए प्रदान करती है जो केवल अपहरण के बारे में बात करती है; धारा 364 आईपीसी जो हत्या के उद्देश्य से अपहरण की बात करती है और 364 क फिरौती के उद्देश्य से अपहरण को निर्धारित करती है। चूंकि धमकी देने के घटक के अभाव को देखते हुए आईपीसी की धारा 364क का कोई घटक नहीं है, इसलिए, भले ही अभियोजन पक्ष की कहानी को पूरी तरह से लिया जाए, मामले को आईपीसी की धारा 363 के तहत कहा जाएगा। लेकिन विद्वत विचारण न्यायालय ने उपरोक्त तथ्य की सराहना नहीं की है और इसलिए जहां तक यह

आईपीसी की धारा 364क के तहत अपराध के लिए वर्तमान अपील कर्ता की दोषसिद्धि से संबंधित है, विवादित निर्णय उचित नहीं है।

15. श्री महेश तिवारी, विद्वान अधिवक्ता जो आपराधिक अपील (खंडपीठ) संख्या 928/2016 (नीतीश वत्स @नितिन वत्स) के मामले में उपस्थित हुए ने विवादित फैसले पर आरोप लगाते हुए निम्नलिखित आधार लिए हैं:

I. धारा 364क भारतीय दंड सहिंता का कोई घटक नहीं होने के बारे में तर्क भी लिया गया है, आपराधिक अपील (खंडपीठ) संख्या 889/2016 और आपराधिक अपील (खंडपीठ) संख्या 1051/2016, संक्षिप्तता के लिए इसे यहाँ दोहराया नहीं जा रहा है।

II. इसके अलावा, यह तर्क दिया गया है कि यह भारतीय दंड संहिता की धारा 34 का मामला नहीं है, क्योंकि धारा 34 का मुख्य घटक सामान्य इरादा है। यह अभियोजन साक्षी 9 की गवाही का जिक्र करके प्रस्तुत किया गया है, इसमें पीड़ित ने कहा है कि उसने फिरौती के उद्देश्य से पीड़ित का अपहरण करने का सामान्य इरादा होने का बयान नहीं दिया है क्योंकि वर्तमान अपील कर्ता के खिलाफ भारतीय दंड संहिता की धारा 34 के घटक को आकर्षित करने के उद्देश्य से कोई शब्द नहीं बोला गया है।

III. यह अभियोजन साक्षी 9 पीड़ित लड़का (शुभम चौधरी @राहुल कुमार) की गवाही का जिक्र करके तर्क दिया गया है अभियोजन साक्षी 4 (अपहृत लड़के की माँ) और अभियोजन साक्षी 11-राजेश प्रसाद (अपहृत लड़के सुभम चौधरी @राहुल कुमार) के पिता), जिन्होंने आपराधिक अपील (खंडपीठ) संख्या 1051/2016 में अपील कर्ता संतोष कुमार सिंह के मोबाइल नंबर का खुलासा किया है और वर्तमान अपील के अपील कर्ता के नाम का खुलासा करते हुए वर्तमान अपील कर्ता के मोबाइल नंबर का कोई संदर्भ नहीं है कि उसका फिरौती के उद्देश्य से अपहरण का कोई सामान्य इरादा था।

IV. अपील कर्ता के विद्वत वकील ने धारा 313 दंड प्रक्रिया सहिंता के अधीन अभिलिखित अपील कर्ता के कथन का उल्लेख करते हुए आधार लिया है, जिसमें भले ही प्रश्न विचारण के

क्रम में एकत्रित साक्ष्य के अनुसार उसके समक्ष नहीं रखा गया था, बल्कि संतोष कुमार सिंह @संतोष सिंह के अपील कर्ता के विरुद्ध जो साक्ष्य आया है, उसे वर्तमान अपील कर्ता के समक्ष रखा गया है और इस प्रकार गंभीर पूर्वाग्रह पैदा किया गया है कि भले ही साक्ष्य अपील कर्ता के विरुद्ध नहीं आया है, जैसा कि धारा 313 दंड प्रक्रिया सहिंता के अधीन प्रश्न किया गया है, लेकिन फिर भी यह तथ्य यह मानते हुए रखा गया है कि ऐसे साक्ष्य गवाहों द्वारा अपील कर्ता के खिलाफ गवाही दिए जाने पर आए हैं।

व. अपील कर्ता के विद्वान वकील ने अपने तर्क को पुष्ट करने के लिए राज कुमार @सुमन बनाम दिल्ली राज्य (एनसीटी) 2023 लाइव लॉ (एससी) 434 में माननीय सर्वोच्च न्यायालय द्वारा दिए गए निर्णय पर भरोसा किया है।

16. राज्य की ओर से उपस्थित विद्वान विशेष लोक अभियोजक ने आक्षेपित निर्णय के खिलाफ अपीलार्थियों द्वारा उत्तेजित आधारों का जोरदार विरोध करते हुए इसका बचाव करते हुए कहा है कि आक्षेपित निर्णय में कोई दुर्बलता नहीं हैः

I. राज्य के विद्वान वकील के अनुसार सभी गवाहों ने घटना के पहले दिन से ही अभियोजन पक्ष के बयान का समर्थन किया है जिसमें कहा गया है कि आरोपी संतोष कुमार सिंह और नीतीश वत्स ने शिवम चौधरी उर्फ राहुल का सेक्टर-2, बोकारो से अपहरण कर लिया था, जब वह अपनी ट्यूशन से लौट रहा था। उन्हें जेएच09सी-0876 पंजीकरण संख्या वाली काले रंग की ऑल्टो कार धनबाद की ओर ले गई को सह-अभियुक्त व्यक्तियों संतोष कुमार पासवान और ओम नाथ दीक्षित उर्फ सकुन दीक्षित के समान इरादे को आगे बढ़ाने के लिए नीतीश वत्स द्वारा संचालित किया जा रहा था, जो धनबाद में उनके साथ शामिल हुए थे। वे पीड़ित को मैथन ले गए जहाँ से आरोपी व्यक्ति नीतीश वत्स, सकुन दीक्षित और संतोष पासवान संतोष कुमार सिंह को मैथन में अपहृत लड़के के साथ छोड़ते हुए कार लेकर बोकारो लौट आए और कहा कि वे उसे बोकारो से पुलिस की गतिविधियों के बारे में सूचित करेंगे। पीड़ित लड़के को आरोपी व्यक्तियों द्वारा आसनसोल में रखा गया था, जहाँ से उसे अंत में पुलिस द्वारा बरामद किया गया था और आरोपी व्यक्तियों संतोष कुमार सिंह, नीतीश वत्स और तमन्ना उर्फ तनु, संतोष कुमार सिंह की कथित पत्नी को गिरफ्तार किया गया था और सूचक द्वारा दी गई

फिरौती की राशि उस कमरे से बरामद की गई थी जहाँ अपहरण किए गए लड़के को आरोपी व्यक्तियों द्वारा रखा गया था और कहा कि आरोपी व्यक्तियों को उसी स्थान से गिरफ्तार किया गया था। इसलिए, गवाहों की गवाही से यह स्पष्ट है कि अभियोजन पक्ष ने सभी अभियुक्त व्यक्तियों के खिलाफ लगाए गए भारतीय दंड संहिता की धारा 34 के साथ पठित धारा 364क के तहत आरोप को सभी उचित संदेहों से परे सफलतापूर्वक साबित कर दिया है।

II. अब तक अपील कर्ता के विद्वत वकील-नितीश वत्स की ओर से यह तर्क दिया गया है कि मामले में धारा 34 का घटक सामने नहीं आया है, यह दलील दी गई है कि गवाहों ने स्पष्ट रूप से बयान दिया है कि संतोष पासवान धनबाद में अन्य अभियुक्त व्यक्तियों और पीड़ित लड़के के साथ शामिल हो गए और पीड़ित को मैथन ले गए जहां से अभियुक्त व्यक्ति नीतीश वत्स, सकुन दीक्षित और संतोष पासवान संतोष कुमार सिंह को मैथन में अपहृत लड़के के साथ छोड़ कर कार के साथ बोकारो लौट आए और उनसे कहा कि वे उसे बोकारो से पुलिस की गतिविधियों की सूचना देंगे। इसलिए, यह नहीं कहा जा सकता है कि भारतीय दंड संहिता की धारा 34 को आकर्षित करने का कोई सामान्य इरादा नहीं था।

III. उसके तर्क के समर्थन में, प्रतिवादी-राज्य के विद्वान वकील ने निम्नलिखित निर्णयों पर भरोसा किया हैः

क. बीरबल चौधरी उर्फ मुखिया जी बनाम बिहार राज्य [(2018) 12 एससीसी 440]

ख. विनोद बनाम हरियाणा राज्य [(2008) 2 एससीसी 246]

ग. पी. लियाकत अली खान बनाम आंध्र प्रदेशराज्य [(2009) 12 SCC 707]।

17. विद्वत अतिरिक्त लोक अभियोजक ने उपरोक्त आधारों के आधार पर प्रस्तुत किया है कि दोषसिद्धि और सजा के आदेश के निर्णय में इस न्यायालय द्वारा हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

विश्लेषण

18. हमने पक्षकारों के विद्वान वकील को सुना है, अभिलेख पर उपलब्ध सामग्री का, विशेष रूप से गवाहों की गवाही और विद्वत विचारण न्यायालय द्वारा अभिलिखित निष्कर्ष का अवलोकन किया है।

19. यह न्यायालय पक्षों की ओर से दिए गए तर्क पर विचार करने से पहले इस पर विचार करने के लिए आगे बढ़ रहा है विद्वत विचारण न्यायालय द्वारा अभिलिखित गवाही के अनुसार गवाहों का बयान।

20. अभियोजन साक्षी 1 घटना के समय अनुरागी प्रीति कुजुर उर्फ अनु कुजुर जैन पब्लिक स्कूल में शिक्षिका थी और वह अपहृत लड़के राहुल को दो अन्य छात्रों सौरभ और अभिषेक के साथ ट्यूशन दे रही थी, जो कक्षा-V के छात्र थे। इस गवाह ने अपने परीक्षा-प्रमुख में कहा है कि पांचवीं कक्षा के छात्र सौरभ, राहुल और अभिषेक ट्यूशन लेने के लिए उसके घर आते थे। 21.05.2010 को सभी छात्र ट्यूशन क्लास में भाग लेने आए थे और उसने सुबह 11.20 बजे तक ट्यूशन क्लास ली और उसके बाद क्लास खत्म हो गई। ट्यूशन क्लास के दौरान राहुल ने उससे कहा था कि उसे अपने घर जल्दी जाना है क्योंकि वह अपने माता-पिता के साथ खरीदारी के लिए जाएगा और इसलिए वह उन्हें सुबह 11.20 बजे छोड़ गई है। आधे घंटे के बाद पीड़ित लड़के के माता-पिता उसके पास आए और पूछा कि वह अपने बेटे को कब छोड़ गई है क्योंकि वह अभी तक घर नहीं पहुंचा है। फिर वह उनके साथ सौरभ और अभिषेक के घर गई, लेकिन उसने देखा कि सौरभ का घर बंद था। मातृ दादी ने कहा कि अभिषेक और सौरव मैदान में खेलने गए हैं और फिर वे सेक्टर-II/सी के मैदान में गए और पाया कि सौरभ और अभिषेक वहां खेल रहे हैं। उन्होंने बताया कि ट्यूशन के बाद वे सीधे अपने घर गए और राहुल अपने घर की ओर चला गया। वहां से राहुल के माता-पिता उनके घर गए और वह अपने घर की ओर चली गई। उस समय-17-राहुल की माँ ने बताया कि शायद संतोष ने उसके बेटे का अपहरण कर लिया है।

21. संतोष कुमार सिंह को छोड़कर अन्य अभियुक्त व्यक्तियों के वकील ने गवाह से जिरह करने से इनकार कर दिया। संतोष कुमार सिंह के विद्वान वकील द्वारा जिरह पर इस गवाह ने गवाही दी है कि वह घटना के बारे में कुछ नहीं जानती है।

22. अभियोजन साक्षी 2 अनवर अहमद सूचना देने वाले राजेश प्रसाद के साथ बोकारो स्टील प्लांट का कर्मचारी है। इस गवाह ने अपनी जांच में कहा है कि 21.05.2010 को एक लड़के राहुल कुमार का अपहरण कर लिया गया था, जिसके पिता राजेश प्रसाद बोकारो स्टील प्लांट में उसके साथ तैनात हैं। उसने उसे टेलीफोन पर सूचित किया है कि सूचक का बेटा ट्यूशन पर गया था लेकिन अभी तक वापस नहीं आया है। उसने अनिल कुमार गुप्ता को भी बुलाया जो इस गवाह के घर आया और फिर यह गवाह अनिल कुमार गुप्ता के साथ राजेश के क्वार्टर में गया और लड़के की इधर-उधर तलाश करने लगा। लगभग 2.30 बजे राजेश को एक फोन आया और बताया गया कि उसका बेटा उसकी हिरासत में है और राजेश ने कहा कि कॉल संतोष कुमार ने किया था जिसकी पहचान कर ली गई है। उसी दिन दोपहर करीब 3 बजे राजेश को फिर से फोन किया गया और फोन करने वाले ने रुपये की मांग की। लड़के की रिहाई के बदले में 8 लाख रुपए मांगे गए। फिर उसने उसे पुलिस को मामले की सूचना देने की सलाह दी और राजेश प्रसाद के सुझाव के अनुसार इस गवाह ने प्रथम सूचना रिपोर्ट लिखी है जिस पर पढ़ने के बाद राजेश प्रसाद ने अपने हस्ताक्षर कर दिए। उक्त लिखित रिपोर्ट को उसकी पहचान पर प्रदर्श 1 के रूप में चिह्नित किया गया था।

23. गवाह ने अपनी जांच में आगे कहा है कि अगली सुबह वह अपने दोस्तों और पुलिस के साथ धनबाद रेलवे स्टेशन गया, जहां राजेश को उसके मोबाइल पर गोविंदपुर मोड़ आने का निर्देश दिया गया और वहां से राजेश को निरसा और उसके बाद आसनसोल रेलवे स्टेशन आने का निर्देश दिया गया। फोन करने वाला जो निर्देश दे रहा था, वह वहां नहीं मिला जहां उसने राजेश कुमार को फोन किया था।

24. यह भी कहा गया है कि रात में लगभग 1.00 बजे राजेश कुमार को फिर से पैसे के साथ निरसा रेलवे स्टेशन के बाहरी सिग्नल पर आने का निर्देश दिया गया और फिर राजेश कुमार अकेले पैसे का बैग लेकर निरसा रेलवे स्टेशन के बाहरी सिग्नल पर गया और लौटने पर राजेश

कुमार ने कहा कि उसने पैसे का बैग संतोष कुमार सिंह और नीतीश कुमार को सौंप दिया है और उन्होंने कहा है कि वे अपहृत लड़के को आधे घंटे के भीतर भेज देंगे।

25. आगे कहा गया है कि राजेश कुमार को फिर से आसनसोल रेलवे स्टेशन पहुंचने का निर्देश दिया गया, जहाँ वे लड़के को भेजेंगे। फिर वे सभी आसनसोल रेलवे स्टेशन गए और इंतजार करने लगे कि लड़का ऑटोरिक्शा पर कहाँ आया है। लड़के को उतारने के बाद ऑटो-रिक्शा वापस जाने लगा और फिर पुलिस ने उसे पकड़ लिया और ऑटोरिक्शा के चालक से पूछताछ की जो पुलिस दल और उन्हें और अधिक नियामतपुर ले गया। अपहृत लड़के ने बताया वह घर की पहचान कर सकता है और फिर पुलिस ने उसे रोक दिया और लड़के और उसके पिता राजेश प्रसाद के साथ चला गया और दो लड़कों और एक महिला को हिरासत में लेकर वापस लौट आया और फिर वे अपने घर लौट आए।

26. इस गवाह ने आगे कहा कि 24.05.10 को जब वह सेक्टर-II में सुधा डेयरी बूथ के पास गया तो उसने देखा कि पुलिस ने एक काले रंग की ऑल्टो कार बरामद की और कार की डिकी से एक रिवॉल्वर भी बरामद की और उसकी जब्ती सूची तैयार की। इस गवाह ने जब्ती सूची पर अपना हस्ताक्षर भी किया जिस पर अनिल कुमार ने भी अपना हस्ताक्षर किया जो उनकी उपस्थिति में कार्बन प्रतियों में तैयार किया गया था। गवाह ने जब्ती सूची की कार्बन प्रति पर अपने हस्ताक्षर की पहचान की, जिस पर उसकी पहचान पर प्रदर्श 2 का निशान था।

27. इस गवाह ने आगे कहा है कि पुलिस अभियुक्त व्यक्तियों के साथ गई और कार और देसी पिस्तौल बरामद की और उन्होंने पुलिस और अभियुक्त व्यक्तियों का भी पीछा किया। आरोपी व्यक्तियों को हवालात में बंद करने से पहले पुलिस ने संतोष कुमार सिंह की तलाशी ली और उसकी पैंट की जेब से डबल सिम का एक मोबाइल बरामद किया और उसकी जब्ती सूची तैयार की। इस जब्ती सूची पर इस गवाह और अनिल कुमार गुप्ता ने हस्ताक्षर किए थे। गवाह ने जब्ती सूची में अपने हस्ताक्षर के साथ-साथ अनिल कुमार गुप्ता के हस्ताक्षर की पहचान की और हस्ताक्षर पर प्रदर्श 2 और 2/1 क्रमशः का निशान लगाया गया है। गवाह ने अभियुक्त व्यक्तियों की पहचान की संतोष कुमार सिंह और तमन्ना अदालत में मौजूद थे और उन्होंने नीतीश वत्स की पहचान करने का भी दावा किया।

28. जिरह के दौरान इस गवाह ने कहा है कि उसकी राजेश प्रसाद के साथ 22 साल से दोस्ती है और वे एक साथ काम करते हैं। उन्होंने जिरह में आगे कहा है कि महिला आरोपी तमन्ना को छोड़कर सभी आरोपी राजेश प्रसाद के इलाके के निवासी हैं। गवाह ने कहा है कि 21.05.2010 को पुलिस ने उससे अपराध की जांच की है, लेकिन उसका बयान दर्ज नहीं किया है, लेकिन अनुच्छेद 13 में आगे उसने कहा है कि उसने पुलिस को उस घटना के बारे में बताया जो उसकी जानकारी में था और अपहरण किए गए लड़के का बयान घटना के दूसरे या तीसरे दिन पुलिस द्वारा लिया गया था। गवाह ने यह बताने में असमर्थता दिखाई है कि अनिल कुमार का बयान पुलिस द्वारा दर्ज किया गया था या नहीं और कहा है कि उसने अपने बयान में पुलिस को नहीं बताया है कि राजेश प्रसाद ने भी अनिल गुप्ता को टेलीफोन पर फोन किया था।

29. इस गवाह ने यह भी कहा है कि उसने पुलिस को यह नहीं बताया है कि राजेश को टेलीफोन पर बुलाया गया था और उसे बताया गया था कि राहुल अपने आवास पर उनकी हिरासत में था, जब वह भी वहां मौजूद था और उसने पुलिस के सामने यह भी नहीं बताया कि कॉल संतोष कुमार ने किया था, जिसकी आवाज की पहचान राजेश प्रसाद ने की थी, लेकिन उसने पुलिस के सामने कहा है कि दोपहर करीब 3 बजे राजेश प्रसाद को अपहरणकर्ताओं ने फोन किया था और उसे 2 लाख रुपये दिए गए थे। लड़के की रिहाई के लिए 8 लाख की मांग की गई थी।

30. गवाह ने आगे कहा है कि उसने रिपोर्ट इसलिए लिखी है क्योंकि राजेश प्रसाद घबराए हुए थे और लिखने की स्थिति में नहीं थे। जिरह के अनुच्छेद 20 में गवाह ने कहा है कि 22.05.10 को बोकारो से लगभग 11.12 बजे सुबह वह अनिल कुमार गुप्ता, राजेश प्रसाद और राजेश प्रसाद के बड़े बेटे के साथ धनबाद रेलवे स्टेशन गया था।

31. गवाह पुलिस कर्मियों और वाहन के चालक का नाम और संख्या बताने में असमर्थ था। गवाह ने यह भी कहा है कि उसने अपने बयान में पुलिस को यह नहीं बताया कि जब वे धनबाद पहुंचे तो अपहरणकर्ताओं ने फोन किया और गोविंदपुर आने के लिए कहा और फिर निरसा आने के लिए कहा और उसके बाद आसनसोल और फिर निरसा स्टेशन के बाहरी इलाके

में आने के लिए कहा और पुलिस को यह भी नहीं बताया कि राजेश वापस आया और बताया कि उसने संतोष कुमार सिंह और नीतीश कुमार को पैसे का बैग सौंप दिया है और यह भी नहीं बताया कि राजेश कुमार ने कहा कि वे आधे घंटे के भीतर उसके बेटे को भेज देंगे और यह भी नहीं कहा कि राजेश कुमार को फिर से फोन आया था जिसके माध्यम से उसे आसनसोल रेलवे स्टेशन पहुंचने और लड़के का इंतजार करने का निर्देश दिया गया था।
32. गवाह ने यह भी कहा है कि उसने पुलिस के सामने यह नहीं कहा है कि जब अपहृत लड़के से पूछा गया था, तो वह कहा कि वह घर की पहचान कर सकता है और पुलिस राजेश और उसके बेटे के साथ घर गई और वहां से एक महिला और दो लड़कों को पकड़ लिया।

33. संतोष कुमार की ओर से जिरह के दौरान गवाह ने कहा कि वह राहुल को बचपन से जानता है। गवाह ने यह भी कहा है कि पुलिस के सामने दिए गए अपने बयान में उसने संतोष कुमार के कब्जे से मोबाइल बरामद होने का उल्लेख नहीं किया था।
गवाह ने इस बात से इनकार किया कि वह धनबाद, निरसा या आसनसोल नहीं गया है और राजेश प्रसाद की दोस्ती में गलत बयान दे रहा है।

34. आगे जिरह के दौरान गवाह ने कहा है कि उसके वर्तमान आवास पर आने से पहले राजेश प्रसाद सेक्टर-II के एक अन्य क्वार्टर में रह रहा था, लेकिन वह कभी वहां नहीं गया और राजेश प्रसाद ने अपने पहले के क्वार्टर के पड़ोसियों के खिलाफ कोई शिकायत नहीं की है।

35. पूछताछ के दौरान उसने कहा कि वह दोपहर 2.30 बजे राजेश प्रसाद के साथ था जब उसे अपहरणकर्ताओं ने फिरौती के लिए बुलाया था और उसके बाद उसके साथ पुलिस स्टेशन गया और प्राथमिकी दर्ज की और शाम 6 बजे तक उसके साथ रहा।

36. गवाह ने कहा है कि उसने पहली बार संतोष कुमार को 24.05.2010 को लगभग 5 बजे देखा था, लेकिन यह नहीं बता सकता कि उसने उसे कहां देखा था। उन्होंने कहा कि उन्होंने संतोष को आसनसोल स्टेशन से लगभग 15 किमी दूर देखा, न कि आसनसोल रेलवे स्टेशन पर।

37. अभियोजन साक्षी 3 अनिल कुमार गुप्ता भी सूचक के दोस्तों में से एक है। इस गवाह ने अपनी जांच में कहा है कि 21.05.2010 को दोपहर करीब 1.30 बजे राजेश प्रसाद ने उसे फोन किया और बताया कि उसका बेटा राहुल ट्यूशन से वापस नहीं आया और उसे आने को कहा। वह अपने दोस्त अनवर अहमद के साथ राजेश प्रसाद के घर गया और राहुल की तलाश शुरू की और उसके बाद पुलिस स्टेशन गया जहां राजेश प्रसाद ने एक लिखित रिपोर्ट प्रस्तुत की जो अनवर अहमद द्वारा लिखी गई थी।

38. उसने आगे बयान दिया है कि अगले दिन वे पुलिस के साथ आसनसोल गए जहाँ राहुल को बरामद किया गया और उसके बाद वे बोकारो लौट आए। गवाह ने जब्ती सूची की कार्बन प्रति पर अपने हस्ताक्षर की पहचान की, जिस पर प्रदर्श 2/3 चिह्नित है उसकी पहचान पर। गवाह ने प्रदर्श 2/2 चिह्नित अन्य जब्ती सूची पर भी अपने हस्ताक्षर की पहचान की।

39. जिरह के दौरान गवाह ने कहा है कि वह यह नहीं कह सकता कि किसके कब्जे से मोबाइल बरामद किया गया था। गवाह ने यह भी कहा है कि उसने पुलिस स्टेशन में जब्ती सूची में अपने हस्ताक्षर किए हैं और जब्ती सूची को पूरी तरह से नहीं पढ़ा है।

40. अभियोजन साक्षी 4 ज्योति देवी अपहृत लड़के राहुल की मां है, जिसने अभियोजन पक्ष के मामले का भी समर्थन किया है और कहा है कि 21.05.2010 को उसका बेटा सेक्टर-2/सी, स्ट्रीट-6 में लगभग 10.30 बजे सुबह अनु मैडम की ट्यूशन क्लास में भाग लेने गया था। आम तौर पर वह सुबह 11.30 बजे सुबह लौटता था, लेकिन उस दिन जब वह दोपहर 12 बजे तक नहीं लौटा तो वह अपने पति के साथ अनु मैडम के घर गई, जिन्होंने बताया कि राहुल ने कहा है कि आज उसे अपने माता-पिता के साथ बाजार जाना है और इसलिए उसने सुबह 11.20 बजे कक्षा पूरी की।

41. उसने आगे कहा कि दो अन्य छात्र अभिषेक और सौरभ भी राहुल के साथ ट्यूशन क्लास में भाग ले रहे थे और वे अनु मैडम के साथ अपने घर गए थे, लेकिन वे मैदान में खेलने गए थे जहां वह लड़कों से मिली थी। उन दोनों ने बताया कि ट्यूशन क्लास के बाद राहुल अपने घर की

ओर चला गया है। फिर उनके बेटे की तलाश शुरू कर दी। तलाशी के दौरान उन्हें स्ट्रीट-6 में एक महिला से पता चला कि दो लड़के राहुल को काले रंग की ऑल्टो कार में ले गए थे।

42. उन्होंने आगे कहा कि दोपहर करीब 12.30 बजे उनके पति ने अपने दोस्तों अनवर अहमद और अनिल गुप्ता को फोन किया और उन्हें अपने बेटे के लापता होने के बारे में बताया। इस बीच, दोपहर करीब 2.30 बजे उनके बड़े बेटे अभिषेक के मोबाइल पर एक फोन आया और बताया गया कि राहुल उनके कब्जे में है और फोन करने वाले ने आधे घंटे बाद फिर से फोन करने को कहा। फिर से, शाम लगभग 5 बजे अपहरणकर्ताओं ने फोन किया और रुपये की व्यवस्था करने के लिए कहा। अगले दिन शाम 5 बजे तक 8 लाख रुपये और पुलिस को सूचित करने पर राहुल को जान से मारने की धमकी दी। फिर उसका पति अपने दोस्तों के साथ पुलिस स्टेशन गया।

43. उसने आगे कहा है कि उसका बेटा 24.05.10 को आसनसोल रेलवे स्टेशन से बरामद किया गया था। लौटने पर उसके बेटे ने बताया कि जब वह ट्यूशन से लौट रहा था तो एक काले रंग की कार मोड़ पर खड़ी थी और संतोष भाई और नीतीश भाई कार के साथ खड़े थे और उन्होंने उसे अपने साथ आने के लिए कहा और वह उनके साथ नहीं जाना चाहता था, लेकिन उन्होंने उसे जबरदस्ती कार में बैठा दिया। कार नीतीश चला रहे थे और संतोष पीछे की सीट पर बैठे थे।

44. उसने आगे कहा है कि उसे उसके बेटे ने बताया था कि उसे सेक्टर-VIII और IX के रास्ते धनबाद की ओर ले जाया गया था और उन्होंने रास्ते में कुछ गोलियां खरीदीं और बंदूक दिखाने के बाद उसे खाने के लिए मजबूर किया और उसके बेटे ने यह भी बताया कि दो अन्य लड़के सकुन दीक्षित और संतोष पासवान भी धनबाद में कार में बैठे थे।

45. गवाह ने अपनी जांच-प्रधान में आगे कहा है कि उसके पीड़ित बेटे की बरामदगी से पहले, उसे 22.05.2010 की रात को लगभग 2.30 से 3.00 बजे उसके मोबाइल फोन पर कॉल किया गया था और फोन करने वाले ने उसे गाली देने के बाद पैसे की मांग की, जिस पर उसने कहा

कि उसका पति पैसे के साथ चला गया है। गवाह ने अदालत में मौजूद आरोपी संतोष कुमार सिंह की पहचान की।

46. जिरह के दौरान उसने आगे कहा है कि पहले वह क्वार्टर संख्या 2-445 सेक्टर-2/सी, स्ट्रीट-1 में रह रही थी और संतोष कुमार उसके घर के ठीक बगल में क्वार्टर संख्या- 2-456 में रह रहे थे और वह उस क्वार्टर में 10 साल तक रहती थी। संतोष की सौतेली बहन के क्वार्टर बदलने के बाद वह उसके घर आती थी और उसके परिवार और संतोष कुमार सिंह के परिवार के साथ कोई शत्रुतापूर्ण संबंध नहीं था।

47. इस गवाह ने आगे कहा है कि उसे याद नहीं है कि उसने अपने बयान में पुलिस को क्या कहा है। उसने आगे कहा कि उसे याद नहीं है कि उसने पुलिस को बताया है कि उसके पति के दोनों दोस्त उसके घर में बैठे उसके पति से बात कर रहे थे, जब दोपहर करीब 2.30 बजे उसके बड़े बेटे के मोबाइल पर फोन आया था। बचाव पक्ष द्वारा दिए गए सुझाव पर गवाह ने कहा है कि उसने पुलिस के सामने सब कुछ बता दिया है जो उसने अपने जाँच प्रमुख में कहा है।

48. जिरह के दौरान गवाह ने कहा है कि कॉल मोबाइल नंबर 9771169356 से किया गया था। मेरे बड़े बेटे और खुद के मोबाइल पर, जैसा कि उसे याद है। सभी कॉल एक ही फोन से किए गए थे। गवाह ने अपनी जिरह में आगे कहा है कि तलाशी के दौरान स्ट्रीट-6 की महिला, जिसने उस काले रंग की कार के बारे में बताया है, जिस पर राहुल को ले जाया गया था, एक अज्ञात महिला थी।

49. साकुन दीक्षित और नीतीश वत्स की ओर से जिरह के दौरान गवाह ने कहा है कि वह घटना के बाद सकुन दीक्षित और नीतीश वत्स को जानती थी और उनके नाम उसके पीड़ित बेटे राहुल ने उसे बताए थे। संतोष पासवान की पहचान के बारे में, गवाह ने जिरह के दौरान कहा है कि उसके बेटे राहुल ने भी संतोष पासवान के बारे में बताया है।

50. अभियोजन साक्षी 5 अभिषेक चौधरी अपहृत लड़के राहुल का भाई है जिसने यह भी बताया है कि उसका छोटा भाई राहुल अनु मैडम के आवास पर ट्यूशन क्लास में भाग लेने गया था,

जहां से वह दोपहर तक नहीं लौटा, जबकि आम तौर पर लगभग 11.30 बजे लौटता था। उसके माता-पिता अनु मैडम से पूछने गए जिन्होंने बताया कि उसने 11.20 बजे कक्षा पूरी कर ली थी और फिर उसके माता-पिता अन्य छात्रों के पास गए जो राहुल के साथ ट्यूशन क्लास में भी भाग ले रहे थे। उन्होंने बताया कि क्लास खत्म होने के तुरंत बाद राहुल अपने घर की ओर बढ़ा और फिर उसके माता-पिता घर लौट आए और बताया कि एक महिला ने बताया है कि स्ट्रीट-6 में दो लड़के राहुल को काले रंग की ऑल्टो कार में ले गए हैं। उसके पिता ने मामले की जानकारी उसके दो दोस्तों अनवर अहमद और अनिल कुमार गुप्ता को दी, जो उनके घर आए थे।

51. उन्होंने आगे कहा कि उन्होंने उसके भाई की तलाशी ली और घर से बाहर बैठे थे, जब दोपहर करीब 2.30 बजे उसके मोबाइल पर कॉल आया और फोन करने वाले ने बताया कि राहुल उसकी हिरासत में है और कहा कि वह आधे घंटे के बाद फिर से फोन करेगा। लगभग 3 बजे उन्हें फिर से फोन आया और फोन करने वाले ने रुपये की व्यवस्था करने के लिए कहा। अगले दिन शाम 5 बजे तक 8 लाख रुपये और कहा कि पुलिस के पास मत जाओ अन्यथा वे राहुल को खो देंगे और फिर उसके पिता अपने दोस्तों के साथ पुलिस स्टेशन गए।

52. उन्होंने आगे कहा है कि फोन करने वाले ने उन्हें मोबाइल नंबर 9771169356 से फोन किया था और उसने अपनी आवाज़ से फोन करने वाले की पहचान की कि यह संतोष की आवाज़ थी क्योंकि वह संतोष कुमार सिंह को बचपन से जानता था। फिर दोपहर करीब 3.11 बजे उसके मोबाइल पर एक एसएमएस आया जिस पर फिर से फिरौती मांगी गई और धमकी दी गई कि अगर वे पुलिस के पास गए तो वे राहुल को खो देंगे।

53. अगले दिन वह अपने पिता, अपने पिता के दोस्तों अनिल और अनवर के साथ पुलिस टीम के साथ धनबाद होते हुए आसनसोल गया। 24 मई को सुबह लगभग 4 बजे राहुल टैंपो से आसनसोल रेलवे स्टेशन पहुंचे। पुलिस कर्मी टेम्पो चालक और राहुल को अपने साथ लेकर नियामतपुर गए। वह अपने पिता के दोस्तों अनिल और अनवर के साथ सड़क पर खड़ा था, जबकि पुलिस आगे बढ़ी और कुछ समय बाद संतोष कुमार, नीतीश वत्स और एक महिला के साथ काले रंग के थैले में रखी फिरौती की रकम लेकर वापस लौटी।

गवाह ने अदालत में मौजूद संतोष कुमार सिंह और नीतीश वत्स की पहचान की और कहा कि वह अन्य आरोपी व्यक्तियों की पहचान नहीं कर सकता है।

54. आरोपी संतोष कुमार सिंह की ओर से जिरह के दौरान गवाह ने कहा है कि उसे याद नहीं है कि वह अपने भाई की तलाश में कहाँ और कितने स्थानों पर गया था। गवाह उस मोबाइल नंबर को कहने में असमर्थ था जिस पर उसे टेलीफोन कॉल आया था और उसने कहा है कि मोबाइल उसके द्वारा नियमित रूप से नहीं रखा जाता था।

55. उसने कहा है कि आरोपी संतोष कुमार सिंह उसके घर नियमित रूप से नहीं आता था, लेकिन बचपन में वह उसके घर आता था। गवाह ने आसनसोल से बोकारो के लिए प्रस्थान का सही समय भी नहीं बताया है।

56. बचाव पक्ष के सुझाव पर गवाह ने कहा है कि उसने अपने मुख्य परीक्षण में जो कुछ भी कहा है, वह अपने बयान के दौरान पुलिस के सामने कहा है। नीतीश वत्स और सकुन दीक्षित की ओर से जाँच- परीक्षण के दौरान उन्होंने कहा है कि पुलिस ने 21.05.2010 को उनका बयान दर्ज किया है। उन्होंने कहा है कि राहुल की बरामदगी के बाद पुलिस उन्हें सबसे पहले उन स्थानों पर ले गई जहां उन्हें आरोपी व्यक्तियों द्वारा रखा गया था जिसे लच्चीपुर ढल के नाम से जाना जाता है।

57. अभियोजन साक्षी 6. बालेंद्र कुमार एक पुलिस सिपाही है जिसने अपनी परीक्षा में कहा है कि 22.05.2010 को वह पुलिस अधीक्षक, बोकारो के कार्यालय के गोपनीय विभाग के तकनीकी प्रकोष्ठ में तैनात था। उस दिन बोकारो के पुलिस अधीक्षक द्वारा अपहृत लड़के राहुल की बरामदगी के लिए एक दल का गठन किया गया था और वह भी दल का सदस्य था। उन्हें राहुल के पिता के साथ रहने का निर्देश दिया गया था जिसका उन्होंने पालन किया। अपहरणकर्ता राहुल के पिता से मोबाइल पर फिरौती की राशि मांग रहे थे, जो घबरा गया था और फिर उसने अपहरणकर्ताओं से बात करना शुरू कर दिया।

58. उसने आगे बयान दिया है कि अपहरणकर्ताओं ने उन्हें धनबाद, गोविंदपुर और खालसा

होटल और अंत में आसनसोल रेलवे स्टेशन और उसके बाद एक यात्री ट्रेन में चढ़ने के लिए बुलाया। उन्होंने पैसे के थैले को सीतारामपुर स्टेशन के पास फेंकने का निर्देश दिया, लेकिन उसने थैले को वहां नहीं फेंका। उन्हें कुल्टी रेलवे स्टेशन पर ट्रेन छोड़ने का निर्देश दिया गया और फिर से पूर्वी केबिन की ओर आने का निर्देश दिया गया।

59. उन्होंने आगे कहा कि अपहृत लड़के के पिता को पूर्वी केबिन की ओर अकेले आने के लिए कहा गया था जो अकेले वहां गए थे। लौटने पर अपहृत लड़के के पिता ने कहा कि उन्होंने पैसे का थैला ले लिया है और लड़के को बराकर रेलवे स्टेशन पर छोड़ने के लिए कहा है। इसके बाद, वे बराकर रेलवे स्टेशन गए लेकिन लड़के उनको नहीं मिला और फिर फोन पर अपहरणकर्ताओं से संपर्क किया जो लड़के को आसनसोल रेलवे स्टेशन पर भेजने के लिए तैयार हो गए।

60. उन्होंने आगे बयान दिया कि टीम आसनसोल रेलवे स्टेशन गई जहां लड़का एक टेंपो पर पहुंचा और पुलिस टीम ने उसे बरामद कर लिया। पीड़ित लड़के की पहचान होने पर पुलिस दल ने स्थानीय पुलिस की मदद से अपहरणकर्ताओं के आवास पर छापा मारा, जहां से अपहरणकर्ताओं को गिरफ्तार किया गया और फिरौती में दिए गए पैसे बरामद किए गए। गवाह ने अदालत में मौजूद संतोष और महिला अपहरणकर्ता की पहचान की और कहा कि गिरफ्तार किया गया तीसरा व्यक्ति नीतीश वत्स था। गवाह ने आगे कहा है कि उन्होंने बरामद लड़के, अपहरणकर्ताओं और फिरौती में दिए गए पैसे के साथ बोकारो वापस आ गए।

61. जिरह के दौरान इस गवाह ने कहा है कि वह एक विज्ञान स्नातक है और उसने अपहरणकर्ताओं से बात की है और उसे राहुल के पिता का रिश्तेदार पेश किया है। गवाह मोबाइल का नंबर नहीं बता सका कि किस नंबर से कॉल किया गया था, लेकिन उसने कहा है कि उसे मोबाइल नंबर 9973379521 पर कॉल आ रही थी जो उनका निजी मोबाइल था। राहुल के पिता के मोबाइल की बैटरी डिस्चार्ज हो गई थी। गवाह ने कहा है कि वह यह नहीं कह सकता कि उसने अपहरणकर्ताओं के कॉल पर कितनी बार भाग लिया और यह भी नहीं कह सकता कि दूसरी तरफ से कौन कॉल कर रहा था।

62. गवाह ने आगे कहा है कि उसका मोबाइल पुलिस ने जब्त कर लिया था और मोबाइल में

इस्तेमाल किया गया सिम एक दोस्त धर्मेंद्र कुमार के नाम पर था। आगे जिरह के दौरान, गवाह ने विस्तार से बताया है कि वे कितनी बार सीतारामपुर और कुल्टी में रहे। गवाह ने बचाव पक्ष द्वारा दिए गए इस सुझाव का खंडन किया कि उसने अपने बयान में पुलिस को यह नहीं बताया है कि ऑटो चालक और अपहृत लड़के के कहने पर, जिस स्थान पर अपहरणकर्ता छिपे हुए थे, उस पर छापा मारा गया था और फिरौती की राशि के साथ अपहरणकर्ताओं को गिरफ्तार किया गया था।

63. आरोपी संतोष कुमार सिंह की ओर से जिरह पर गवाह ने कहा है कि वह मोटरसाइकिल पर गया था और अन्य पुलिस दल के सदस्य चार पहिया वाहन पर थे जिसे पुलिस चालक चला रहा था। वे धनबाद गए और उसके बाद खालसा होटल गए और रात तक गाड़ी में रहे। अपहरणकर्ताओं की गिरफ्तारी तक वे आसनसोल में थे।

64. अभियोजन साक्षी 7 सुखवंत सिंह, जो पुलिस द्वारा गठित टीम के सदस्य भी थे, ने अपनी जांच में यह भी कहा है कि 22.05.2010 को वह बोकारो सती; सिटी थाना में तैनात थे। जब पुलिस स्टेशन में एक लड़के राहुल के अपहरण की सूचना मिली। बच्चे की बरामदगी और आरोपी व्यक्तियों को गिरफ्तार करने के लिए पुलिस थाने के तत्कालीन पुलिस पदाधिकारी बालेश्वर साहू द्वारा एक पुलिस दल का गठन किया गया था।

65. तकनीकी प्रकोष्ठ से सूचना मिलने पर गवाह को सलामपुर और डेंडुआ में और उसके बाद मैथन और खालसा होटल, गोविंदपुर में प्रतिनियुक्त किया गया। वह 23.05.2010 को रात 10 बजे आसनसोल स्टेशन पर मौजूद थे और लगभग 1.30 बजे कुल्टी गए। 24.05.10 की सुबह 4 बजे राहुल को बरामद किया गया था, उन्होंने नियामतपुर पुलिस स्टेशन की मदद से रामकोलेन के घर पर छापा मारा, जहां से संतोष कुमार सिंह, तमन्ना उर्फ तनु और नीतीश वत्स को गिरफ्तार किया गया और फिरौती के रूप में दिए गए पैसे बरामद किए गए और उन सभी को बोकारो ले जाया गया।

66. उन्होंने आगे बयान दिया है कि बोकारो के सेक्टर-II/ए में नीतीश वत्स के गेराज से एक ऑल्टो कार और एक देसी पिस्तौल बरामद की गई थी और सकुन दीक्षित को भी गिरफ्तार

किया गया था। गवाह ने अपनी जाँच में आगे कहा है कि वे राहुल के कहने पर रामकोलेन के घर पहुंचे। गवाह ने अदालत में मौजूद तरन्नुम उर्फ तनु और संतोष कुमार सिंह की पहचान की और नीतीश वत्स और सकुन दीक्षित की पहचान करने का दावा किया।

67. गवाह ने जिरह के दौरान कहा है कि वह पुलिस टीम के गठन के समर्थन में कोई लिखित सबूत पेश नहीं कर सकता है, लेकिन उसने कहा है कि मनोज कुमार शर्मा, विक्रम कुमार और बालेश्वर साहू टीम के सदस्य थे। कुछ पुलिस कर्मी फिर से टीम में शामिल हो गए लेकिन उन्हें उनके नाम याद नहीं हैं। स्कॉर्पियो वाहन से गोविंदपुर और धनबाद की ओर बढ़ने वाली टीम में कुल 7 पुलिस पदाधिकारी थे। वे रात में गोविंदपुर होटल में रुके और 23 तारीख की सुबह आसनसोल की ओर बढ़े और अगले दिन सुबह तक रेलवे स्टेशन पर मौजूद रहे।

68. गवाह ने कहा है कि उन्होंने राहुल के कहने पर घर पर छापा मारा और घेर लिया और आरोपी व्यक्ति नीतीश, तमन्ना और संतोष कुमार सिंह उसी स्थान पर मौजूद थे और उन्हें पुलिस ने गिरफ्तार कर लिया।

69. अभियोजन साक्षी 8 मनोज कुमार शर्मा भी जरीडीह थाना में तैनात थाना एक पुलिस सिपाही हैं और टीम के एक सदस्य भी थे। इस गवाह ने अपनी जांच में कहा है कि वह 22.05.10 को पुलिस पदाधिकारी बालेश्वर साहू के साथ खालसा होटल गया था और सूचना मिलने के बाद आसनसोल स्टेशन गया जहां राहुल लगभग 4.20 बजे टैंपो से पहुंचा और वे राहुल के साथ स्थानीय पुलिस स्टेशन गए। और राहुल के कहने पर लच्चीपुर ढल में रामकोलेन के घर पर छापा मारा और संतोष कुमार सिंह, तमन्ना उर्फ तनु, संतोष पासवान और एक दूसरे को गिरफ्तार किया। घर से 1,75,000/- नकद भी बरामद किया गया और आरोपी व्यक्तियों को गिरफ्तार कर लिया गया और वहां जब्ती की प्रक्रिया पूरी कर ली गई और फिर वे गिरफ्तार आरोपी बरामद किए गए पैसे और अपहृत लड़के राहुल के साथ बोकारो स्टील सिटी लौट आए,

70. संतोष पासवान की ओर से जिरह के दौरान, इस गवाह ने विद्वान वकील द्वारा दिए गए इस सुझाव का खंडन किया है कि आरोपी संतोष पासवान को उस घर से गिरफ्तार नहीं किया गया था जिस पर उनके द्वारा छापा मारा गया था।

71. संतोष सिंह की ओर से जिरह के दौरान गवाह ने टीम के कुछ पुलिस कर्मियों के नाम बताए हैं, लेकिन वह पुलिस दल की वास्तविक संख्या नहीं बता सका और यह भी नहीं बता सका कि संतोष कुमार सिंह ने फिरौती की राशि कब ली थी। गवाह ने जिरह के दौरान कहा है कि अपहृत लड़के की बरामदगी के बाद वे नियामतपुर पुलिस स्टेशन गए और फिर लड़के की सूचना पर लच्चीपुर ढल गए और रामकोलेन के घर पर छापा मारा।

72. अपनी जिरह के अनुच्छेद 8 में इस गवाह ने कहा है कि अपहृत लड़के का पिता और उसके दोस्त उनके साथ नहीं थे। नीतीश वत्स और सकुन दीक्षित द्वारा जिरह के दौरान गवाह ने कहा कि वह पुलिस पदाधिकारी बालेश्वर साहू की टीम का सदस्य था और जिस स्थान पर उसे प्रतिनियुक्त किया गया था, वह कनिष्ठ पुलिस पदाधिकारी के निर्देश पर हवालदार रणवीर सिंह द्वारा नियंत्रित किया गया था। गवाह यह नहीं बता सका कि राहुल कितनी गति से आसनसोल स्टेशन पर पहुंचा।

73. अभियोजन साक्षी 9 शुभम चौधरी @राहुल कुमार पीड़ित लड़का है जिसे आरोपी व्यक्तियों द्वारा अपहरण कर लिया गया था और 09.12.2011 को परीक्षा के समय उसकी उम्र लगभग 12 वर्ष थी।

74. इस गवाह ने कहा है कि 21.05.2010 को वह अनु मैडम के आवास पर ट्यूशन क्लास में भाग लेने गया था और लगभग 11.20 बजे अपने आवास पर लौट रहा था। जब वह गुमटी के पास अपने घर के मोड़ पर पहुंचे, तो संतोष कुमार सिंह और नीतीश वत्स काले रंग की ऑल्टो कार के साथ वहां खड़े थे। संतोष कुमार सिंह ने उन्हें बुलाया और उनके साथ चलने के लिए आने को कहा। जब उसने कहा कि उसे अपने पिता और माँ के साथ चास मार्केट जाना है, तो उसे घसीटा गया, उसका हाथ पकड़ लिया गया और उसे कार में बैठा दिया गया। संतोष कुमार सिंह उनके साथ कार की पिछली सीट पर बैठे और नीतीश वत्स कार चला रहे थे। वे कार से राम मंदिर की ओर जा रहे थे, लेकिन बीच रास्ते में ही मुड़ गए और कोआपरेटिव कॉलोनी चले गए। कार रोकने के बाद नीतीश वत्स दो मिनट के लिए कार से बाहर निकले और वापस लौटे और फिर संतोष को बताया कि उन्हें सामग्री नहीं मिल रही है।

75. गवाह ने आगे बयान दिया है कि वे उसे सेक्टर-IV के रास्ते बसंती मोड़ ले गए। संतोष कुमार सिंह ने टेलीफोन पर किसी को बताया कि उसने कार को उठाया और फिर से घुमाया और बोकारो जनरल अस्पताल के रास्ते सेक्टर-VIII की ओर गया और 5-6 टैबलेट खरीदे जो भांग की गोली और पानी की एक बोतल की तरह थे और फिर सेक्टर-XI की ओर बढ़े। संतोष कुमार सिंह ने उसे गोलियां खाने को कहा और जब उसने खाने से इनकार कर दिया, तो उसने उसे पिस्तौल दिखाई और जान से मारने की धमकी दी, फिर उसने गोलियां खा लीं। फिर वे उसे धनबाद ले गए जहाँ दो अन्य व्यक्ति संतोष पासवान और सकुन दीक्षित भी कार में सवार थे। धनबाद से वे उसे मैथन ले गए जहाँ वे उसे कार से बाहर ले गए। संतोष भी गाड़ी से बाहर आ गया। बाकी लोगों ने संतोष से कहा कि वे बोकारो लौट रहे हैं और पुलिस की गतिविधियों के बारे में उसे सूचित करेंगे।

76. गवाह ने आगे कहा कि संतोष कुमार सिंह उसे मैथन के वन क्षेत्र में ले गया और वहाँ बैठा दिया। उसने मोबाइल पर किसी को फोन किया था और फिरौती के रूप 8 लाख रुपये रुपये देने को कहा था और भुगतान नहीं करने पर उसे जान से मारने की धमकी दी। शाम करीब 6 से 7 बजे संतोष कुमार उसे एक होटल में ले गए और कमरे में बंद कर दिया। वह उसके लिए कुछ खाना ले आया और खाना खाने के बाद वह वहीं सोया।

77. उन्होंने आगे कहा कि दूसरे दिन वे होटल में रहे और शाम करीब 4 बजे नीतीश वत्स वहां आए और फिर शाम करीब 6-7 बजे नीतीश वत्स और संतोष उसे नदी के किनारे ले गए। वे रात तक वहीं रहे। सुबह करीब 3-4 बजे वे उसे बस से आसनसोल ले गए। आसनसोल में संतोष और नीतीश वत्स उन्हें एक कमरे में ले गए जहाँ एक महिला मौजूद थी जिसका नाम तमन्ना था। जब तमन्ना ने उनसे पूछा कि लड़का कौन है तो संतोष ने उसके कान में कुछ फुसफुसाया और खाना खाने के बाद यह गवाह फिर से सो गया। शाम को जब यह गवाह उठा तो संतोष और नीतीश वत्स बार-बार कहीं चले गए और रात में खाना खाकर वह सो गया। लगभग 4 बजे तमन्ना ने उसे जगाया और किसी से टेलीफोन पर बात की और कहा कि वह कुछ तैयार कर रही है। उसने इस गवाह को मोबाइल सौंपा और उससे बात करने के लिए कहा और फिर संतोष ने उसे मोबाइल पर बताया कि उसके पिता ने एक टेम्पो भेजा है जो 5 मिनट के भीतर

पहुंच रहा है। 10-15 मिनट के बाद संतोष और नीतीश वत्स वहाँ आए। संतोष के पास काले रंग का थैला था। वे उसे अपने साथ ले गए और उसे टेंपो में बैठा दिया।

78. उन्होंने आगे कहा कि उन्होंने कहा कि टेंपो चालक उन्हें (पीड़ित) को आसनसोल रेलवे स्टेशन पर एटीएम के पास छोड़ दे। टेंपो चालक उसे आसनसोल स्टेशन पर ले गया जहां टेंपो से बाहर आने पर उसने पाया कि उसके पिता वहां मौजूद थे। पुलिस टीम ने टेंपो को घेर लिया और उसे पकड़ लिया और उसे नियामतपुर पुलिस स्टेशन ले गई। पुलिस टीम उसे टेंपो चालक के साथ उस कमरे में ले गई जहां उसे रखा गया था और उसने पुलिस को कमरा दिखाया। पुलिस ने संतोष कुमार सिंह, नीतीश वत्स और तमन्ना को वहां से गिरफ्तार किया और चौकी (लकड़ी की खाट) के नीचे रखा काले रंग का बैग भी बरामद किया और उन्हें नियामतपुर पुलिस स्टेशन ले गई। वहां पुलिस ने नीतीश वत्स, संतोष और तमन्ना के बयान दर्ज किए और उसके बाद वे बोकारो लौट आए और सुबह 10.30 बजे बोकारो पहुंचे।

79. गवाह ने आगे कहा कि वह 28.05.2010 को पहचान के लिए चास जेल गया था और वहां उसने संतोष कुमार सिंह, नीतीश वत्स, सकुन दीक्षित और तमन्ना की पहचान की। पुनः दिनांक 11.06.2010 की पहचान परेड के दौरान उन्होंने संतोष पासवान की भी पहचान की।

80. पीड़ित लड़के ने यह भी कहा है कि उसका बयान मजिस्ट्रेट द्वारा 29.05.2010 को अदालत में दर्ज किया गया था, जिस पर उसने इसे पढ़ने के बाद अपने हस्ताक्षर किए हैं। उनकी पहचान पर मजिस्ट्रेट द्वारा दर्ज किए गए उनके बयान पर प्रदर्स 3 मार्क किया गया था। इस लड़के ने अदालत में मौजूद आरोपी तमन्ना की पहचान की और अन्य आरोपी व्यक्तियों की पहचान करने का दावा किया।

81. नीतीश वत्स और सकुन दीक्षित की ओर से जिरह के दौरान इस गवाह ने कहा है कि घटना के समय वह एमजीएम हायर सेकेंडरी स्कूल का छात्र था। बचाव पक्ष के वकील द्वारा पूछे गए प्रश्न के उत्तर में लड़के ने कहा है कि 1 मीटर = 100 से. मी. के बराबर होता है और यह भी कहा है कि उनकी ऊंचाई लगभग 5 फीट है। गवाह ने यह भी कहा है कि वह संतोष कुमार सिंह को बचपन से जानता है जिन्होंने उसे चलने के बजाय

कार से जाने की पेशकश की थी। घटना से पहले वह अन्य लोगों को नहीं जानता था। उसे अन्य अभियुक्त व्यक्तियों के नाम पता चला जैसा कि संतोष सिंह ने बताया था। उन्होंने संतोष कुमार सिंह द्वारा बताए गए अभियुक्त व्यक्तियों के नाम बताए हैं। लड़के ने कहा है कि उसने किसी भी स्थान पर कोई अलार्म नहीं बजाया था जहां उसे आरोपी व्यक्तियों द्वारा रखा गया था। पहचान परेड पर सवाल के जवाब में लड़के ने कहा है कि आरोपी व्यक्ति कई व्यक्तियों के साथ एक पंक्ति में खड़े थे।

82. उन्होंने 28.05.2010 को पहली बार और 11.06.2010 को दूसरी बार पहचान परेड में भाग लिया। सकुन दीक्षित की ओर से जिरह के दौरान गवाह ने उन स्थानों का विस्तृत विवरण दिया है जहां उसे आरोपी व्यक्तियों द्वारा कार से ले जाया गया था। लड़का मैथन में होटल के कमरे का नंबर नहीं बता सका, जहां उसे 21.05.10 को रखा गया था, लेकिन उसने कहा कि रजिस्टर को भरा गया था। आगे जिरह के दौरान गवाह ने कहा है कि वह 24.05.2010 को सुबह ही पुलिस से मिला था और सभी पुलिसकर्मी सिविल ड्रेस में थे।

83. संतोष पासवान की ओर से जिरह के दौरान सवाल के जवाब में गवाह ने कहा है कि पुलिस ने उसे पहचान परेड से पहले पुलिस स्टेशन में संतोष पासवान दिखाया है और उसने पुलिस स्टेशन में उसकी पहचान की है और जेल में भी उसकी पहचान की है।

84. अभियोजन साक्षी 10 दिनेश कुमार गुप्ता पुलिस निरीक्षक थे और 21.05.2010 को बोकारो स्टील सिटी पुलिस स्टेशन के प्रभारी पदाधिकारी के रूप में तैनात थे। गवाह ने अपने मुख्य परीक्षण में कहा है कि उस दिन उसे सूचक राजेश प्रसाद की एक लिखित रिपोर्ट मिली थी जिसमें बताया गया था कि ट्यूशन कक्षा से लौटते समय उसके बेटे का अपहरण कर लिया गया था। उसने अपने पहले के पड़ोसी संतोष कुमार सिंह को अपहरणकर्ता के रूप में नामित किया और लिखित रिपोर्ट के माध्यम से यह भी प्रस्तुत किया कि संतोष कुमार सिंह ने रुपये की मांग की थी। उसके बेटे को रिहा करने के बदले में 8 लाख रूपये की।

85. उन्होंने आगे कहा कि लिखित रिपोर्ट के आधार पर उन्होंने बोकारो स्टील थाना में केस संख्या 122/10 का पंजीकरण कराया है और मामले की जांच का प्रभार पुलिस उप- निरीक्षक

बालेश्वर साहू को सौंप दिया। गवाह ने लिखित रिपोर्ट पर अपने द्वारा किए गए समर्थन की पहचान की, जिसे एक्स के रूप में चिह्नित किया गया है। 1/1 उसकी पहचान पर। औपचारिक प्राथमिकी सिपाही बिपिन कुमार सिंह द्वारा उनके निर्देश पर लिखी गई थी, जिस पर उनके हस्ताक्षर भी थे। गवाह की पहचान होने पर औपचारिक एफआईआर को प्रदर्श 4 के रूप में चिह्नित किया गया । आगे जाँच-पड़ताल के दौरान गवाह ने कहा है कि उसने घटना की सूचना बोकारो के पुलिस अधीक्षक को दी और उससे अनुरोध किया कि वह उस मोबाइल फोन की कॉल डिटेल रिपोर्ट और टॉवर लोकेशन प्रदान करे जिससे संतोष कुमार सिंह कॉल कर रहा था।

86. उन्होंने आगे कहा है कि 22.05.2010 को उन्हें पता चला कि आरोपी का टॉवर मैथन पर और फिर 22.05.10 को अनुसंधान पदाधिकारी, पुलिस उप- निरीक्षक बालेश्वर साहू, पुलिस उप-निरीक्षक दीपक कुमार, पुलिस उप- निरीक्षक सुरेश प्रसाद और सशस्त्र बल अभियुक्त की तलाश के लिए मैथन क्षेत्र की ओर बढ़े। उसी दिन शाम को 22.05.10 उनके नेतृत्व में एक और टीम का गठन किया गया था जिसमें इंस्पेक्टर अशोक कुमार और चास पुलिस स्टेशन के प्रभारी पदाधिकारी , पुलिस उप- निरीक्षक शामिल थे। 22.05.10 की शाम को बासुदेव साह, सहायक पुलिस उप- निरीक्षक अशोक कुमार सिंह, सहायक पुलिस उप- निरीक्षक चंद्रदेव सिंह, सिपाही हरेंद्र पाठक और सिपाही निरंजन प्रसाद और वह इस टीम के साथ आगे बढ़े। तकनीकी प्रकोष्ठ के चालक कैलाश प्रसाद और सिपाही बालेंद्र कुमार को भी उनकी टीम के साथ भेजा गया था।

87. उसने कहा है कि सूचक को आरोपियों ने फिरौती की रकम के साथ धनबाद रेलवे स्टेशन पर आने के लिए बुलाया था और जब वे धनबाद रेलवे स्टेशन की ओर बढ़े और स्टेशन पर पहुंचने वाले थे तो आरोपी ने बताया कि उसने अपना स्थान बदल लिया है और खालसा होटल, गोविंदपुर, धनबाद में फोन किया है। उस सूचना को प्राप्त करने पर, उन्होंने खालसा होटल में सूचना देने वाले का पीछा किया। कुछ समय बाद आरोपी ने फिर फोन किया और कहा कि वह पैसे लेकर निरसा के पास आए। फिर वे उसी रात निरसा गए। उन्होंने वहां आरोपी से फोन पर संपर्क करने की कोशिश की लेकिन सफल नहीं हो सके। अगले दिन 23.05.10 आरोपी को आसनसोल रेलवे स्टेशन पर आने के लिए कहा गया। फिर पुलिस दल के सभी सदस्य आसनसोल पुलिस स्टेशन पहुंचे और शाम तक इंतजार किया।

आरोपी कुछ अंतराल के बाद सूचक से बात कर रहा था और एसएमएस के माध्यम से भी बात कर रहा था। सूचक घबरा गया था और आरोपी से ठीक से बात करने में असमर्थ था और उसके बाद सिपाही बालेंद्र कुमार ने अपने मोबाइल पर और कभी-कभी सूचक के मोबाइल पर आरोपी से संपर्क किया। रात में आरोपी ने सूचक को कुल्टी रेलवे स्टेशन पर आने और एक यात्री ट्रेन में चढ़ने के लिए कहा और फिर सूचक, सिपाही बालेंद्र कुमार और अन्य पुलिस कर्मी पैसे के साथ गए और यात्री ट्रेन में सवार हो गए। यह गवाह अपनी टीम के साथ सड़क मार्ग से कुल्टी रेलवे स्टेशन की ओर भी बढ़ा।

88. उन्होंने आगे कहा कि 24.05.2010 की रात करीब 1 बजे आरोपी ने सूचक को फोन किया और स्टेशन के केबिन की ओर पैसे का बैग लेकर अकेले आने को कहा और बैग को रेलवे लाइन के बगल में रखने का निर्देश दिया और फिर सूचक पैसे का थैला लेकर गया और आरोपी के निर्देश के अनुसार उसे उस जगह पर रख दिया। बालेंद्र और अन्य लोग बगल से देख रहे थे और दो लोग आए और थैला उठाया।सूचक ने उनकी पहचान की और बताया कि संतोष कुमार सिंह ने थैला उठा लिया है।

89. उसने कहा है कि आरोपी ने सूचक को फोन किया था और उसे बराकर जाने का निर्देश दिया था। पुलिस दल बराकर गया लेकिन उन्हें पीड़ित लड़का नहीं मिला। फिर से, संपर्क करने पर आरोपी ने कहा कि वह लड़के को आसनसोल रेलवे स्टेशन पर भेज रहा है। फिर टीम आसनसोल रेलवे स्टेशन गई जहां अपहृत लड़का लगभग 4 बजे टेंपो पर पहुंचा।

90. उसने बयान दिया है कि पुलिस टीम ने टेंपो चालक को पकड़ लिया जिसने उस जगह के बारे में बताया जहां से वह लड़के को ले गया था। यह स्थान पश्चिम बंगाल के नियामतपुर पुलिस स्टेशन के लच्चीपुर ढल में स्थित एक घर था। फिर पुलिस टीम- टेम्पो चालक और बरामद लड़के के साथ नियामतपुर पुलिस स्टेशन गई और नियामतपुर पुलिस की मदद से श्रीमती रामकोलेन के घर पर छापा मारा। अपहृत लड़के और टेम्पो चालक की पहचान पर उन्होंने संतोष कुमार सिंह, नीतीश वत्स और तमन्ना उर्फ तनु को गिरफ्तार किया जो वहां किरायेदार के रूप में रह रहे थे। अभियुक्त व्यक्तियों की पहचान होने पर फिरौती की एयरबैग में रखी राशि 1,75,000/ रूपये की नकदी भी बरामद की गई।

91. उन्होंने गवाही दी है कि सभी अभियुक्त व्यक्तियों ने कथित अपराध में अपनी संलिप्तता स्वीकार की है और उनके इकबालिया बयान के आधार पर नीतीश वत्स के गैराज से काले रंग की ऑल्टो कार बरामद की गई और अपराध में इस्तेमाल की गई पिस्तौल भी कार की डिक्की से बरामद की गई।

92. उन्होंने आगे बयान दिया है कि उपरोक्त गिरफ्तार अभियुक्त व्यक्तियों ने अपने साथ अपराध करने में अपने दोस्तों संतोष पासवान और सकुन दीक्षित की संलिप्तता के बारे में भी बताया है। पुलिस निरीक्षक ने अदालत में मौजूद अभियुक्त संतोष कुमार सिंह और तमन्ना उर्फ तनु की पहचान की।

93. जिरह के दौरान गवाह ने कहा है कि अनुसंधान पदाधिकारी ने जांच के दौरान अपना बयान दर्ज किया है और यह भी कहा है कि आरोपी व्यक्तियों को दी जाने वाली फिरौती की राशि सूचक द्वारा की गई थी जिसे उसने देखा है। गवाह यह नहीं बता सका कि 22.05.2010 की रात कितने बजे वे खालसा होटल पहुंचे, लेकिन खालसा होटल में उसके साथ गई पुलिस टीम के सदस्य के नाम बताए।

94. गवाह ने यह भी कहा है कि उसने अनुसंधान पदाधिकारी बालेश्वर साहू, पुलिस उप-निरीक्षक दीपक कुमार, पुलिस उप- निरीक्षक सुरेश प्रसाद और अन्य पुलिस कर्मी को आसनसोल रेलवे स्टेशन पर प्रतिनियुक्त किया था। गवाह ने यह भी कहा है कि पुलिस की एक टीम रात में लगभग 10 बजे ट्रेन से आसनसोल से कुल्टी के लिए रवाना हुई और दूसरी टीम सड़क मार्ग से कुल्टी गई।

95. अपनी प्रतिपरीक्षा के अनुच्छेद 13 में गवाह ने कहा है कि टेम्पो चालक और राहुल का बयान अनुसंधान पदाधिकारी द्वारा लिया गया था और प्रतिपरीक्षा के अनुच्छेद 16 में गवाह ने कहा है कि उसे याद नहीं है कि गिरफ्तार अभियुक्त व्यक्तियों ने अन्य अभियुक्त व्यक्तियों और उनके दोस्तों के नाम बताए हैं या नहीं।

96. अनुच्छेद 17 में गवाह ने कहा है कि जिस स्थान से लड़का बरामद किया गया था वह सरकारी रेलवे पुलिस का क्षेत्र है। गवाह ने अनुच्छेद 18 में फिर से दोहराया है कि पुलिस दल 23/24.5.2010 की रात 1 बजे से पहले कुल्टी स्टेशन पर पहुंचा और कुछ पुलिस कर्मी इधर-उधर फैले हुए थे और कॉन्स्टेबल बालेंद्र कुमार सूचना देने वाले के 3-4 दोस्तों के साथ सूचना देने वाले के साथ थे। गवाह ने यह भी कहा है कि फिरौती के रूप में दिए जाने वाले प्रत्येक नोट पर सूचना देने वाले ने अपने प्रारंभिक हस्ताक्षर किए थे। सूचक केबिन के पास पैसे रखने के लिए अकेला गया था।

97. जिरह के दौरान इस गवाह ने जिरह के अनुच्छेद 25 में इस तथ्य को साबित किया है कि जब्ती सूची रामकोलेन के घर में तैयार की गई थी। जिरह के अनुच्छेद 31 में गवाह ने कहा है कि अपहृत लड़के ने अपनी उपस्थिति में घटना के बारे में बताया है।

98. अभियोजन साक्षी 11 राजेश प्रसाद अपहृत लड़के का पिता है और मामले का सूचक है जिसने अपनी जांच में कहा है कि उसका बेटा क्वार्टर संख्या 4-185, स्ट्रीट-6, सेक्टर-2/सी में अनु कुजुर मैडम के आवास पर ट्यूशन क्लास में भाग लेने गया था। उसने अपने बेटे को जल्दी आने के लिए कहा था क्योंकि उन्हें बाजार जाना है और वे उसका इंतजार कर रहे थे, लेकिन वह सुबह 11.30 बजे तक नहीं लौटा और फिर वह अनु कुजुर के घर गया, जिसने बताया कि उसने 11.20 बजे कक्षा पूरी कर ली है। फिर वे राहुल के दोस्तों के पास गए जो उसके साथ ट्यूशन भी ले रहे थे और राहुल के बारे में पूछा और उसकी तलाश शुरू की। तलाशी के दौरान जब वे उनके आवास के मोड़ पर आए तो कुछ लोग थे, वे लोग वहाँ इकट्ठे हुए जिनके बीच एक महिला ने उन्हें बताया कि दो लड़के राहुल को काले रंग की ऑल्टो कार से ले गए थे। सूचक ने अपने बेटे की खोज जारी रखी और अपने दोस्तों अनवर अहमद और ए. के. को फोन किया। गुप्ता ने टेलीफोन पर उनके साथ अपने लड़के की इधर-उधर तलाशी ली।

99. उन्होंने आगे कहा कि आखिरकार, वह अपने दोस्तों के साथ अपने आवास पर बैठे थे और आगे की कार्रवाई के बारे में सोच रहे थे, जब मोबाइल पर एक फोन कॉल आया और उस समय मोबाइल उनके बड़े बेटे के पास था। फोन करने वाले ने मोबाइल पर बताया कि राहुल अपनी

कस्टडी में है और अच्छी हालत में है और उसने कहा कि आधे घंटे के बाद वह फिर से फोन करेगा और उसके बाद कॉल काट दिया गया। उनके बड़े बेटे ने कहा कि उन्होंने फोन करने वाले की आवाज की पहचान की जो संतोष कुमार सिंह थे। उन्होंने यह भी बताया कि कॉल मोबाइल नंबर 9771169356 से किया गया था। फोन उनके बड़े बेटे को मोबाइल नंबर पर 8873577537 मिला था। उन्होंने आगे कहा कि उन्होंने दूसरी कॉल का इंतजार करना शुरू कर दिया और दोपहर लगभग 3 बजे फिर से फोन करने वाले ने फोन किया और रुपये की व्यवस्था करने के लिए कहा। अगले दिन शाम 5 बजे तक 8 लाख रुपये और फोन करने वाले ने यह भी कहा कि अगर मामले की सूचना पुलिस को दी गई तो वे राहुल को खो देंगे। तब सूचक को पता चला कि उसके बेटे का अपहरण कर लिया गया है। फिर वह अपने दोस्तों के साथ पुलिस स्टेशन गया और बोकारो स्टील सिटी पुलिस स्टेशन के सामने एक लिखित रिपोर्ट प्रस्तुत की। लिखित रिपोर्ट उनके दोस्त अनवर अहमद के निर्देश पर लिखी थी, जिस पर सूचना देने वाले ने इसे पढ़ने के बाद अपने हस्ताक्षर किए थे। सूचना देने वाले ने लिखित रिपोर्ट की पहचान की जिस पर पहले से ही प्रदर्श 1 का निशान था। आगे अपनी जाँच में सूचक ने कहा है कि उसके बड़े बेटे के मोबाइल पर फिर से कॉल आया था जब वे पुलिस स्टेशन में थे और फोन करने वाले ने 8 लाख रुपये की व्यवस्था करने के लिए कहा और फिर धमकी दी कि पैसे की व्यवस्था नहीं करने पर वे राहुल को खो देंगे।

101. उन्होंने आगे बयान दिया कि पुलिस ने अपने आवास पर वापस जाने के लिए कहा और यदि कोई और जानकारी मिलती है तो उसे देने का निर्देश दिया। 4.30 से 4.45 के बीच पुलिस उनके आवास पर पहुंची और घटनास्थल का निरीक्षण किया। अगले दिन सुबह वह फिर पुलिस स्टेशन गया जहां बताया गया कि पुलिस टीम लड़के की तलाश करने जा रही है और एक टीम पहले ही लगभग 10.30 बजे आगे बढ़ चुकी है। उन्होंने उसे शाम तक कुछ पैसे की व्यवस्था करने के लिए कहा और तदनुसार वह 1,75,000/- रुपये की व्यवस्था शाम तक कर सकता है। सूचक ने पुलिस अधिकारियों की उपस्थिति में प्रत्येक नोट पर अपना प्रारंभिक हस्ताक्षर किया जिसमें 1000/- रूपये के 91 रुपये के नोट थे और 500/- रूपये के 168 नोट थे। है। सारा पैसा काले रंग के थैले में बंडल में रखा गया था।

102. उन्होंने बताया कि 22.05.10 को शाम करीब पांच बजे संतोष कुमार सिंह ने मोबाइल पर

कॉल किया और उसे मोटरसाइकिल पर अकेले आने को कहा। सबसे पहले संतोष सिंह ने उसे धनबाद रेलवे स्टेशन पर बुलाया तो इस गवाह ने पुलिस अधिकारियों को इसकी सूचना दी। पुलिस दल ने सिपाही बालेंद्र कुमार सिंह को अपने साथ रखा और उसे अपहरणकर्ताओं को यह बताने का निर्देश दिया कि वह पीड़ित लड़के का रिश्तेदार है। इसके बाद वह सिपाही बालेंद्र कुमार के साथ मोटरसाइकिल पर धनबाद की ओर बढ़े। पुलिस स्टेशन के प्रभारी पदाधिकारी और पुलिस बल ने वाहन पर उनका पीछा किया। धनबाद पहुंचने के बाद उसने अपहरणकर्ताओं से संपर्क किया, जिन्होंने उसे धनबाद रेलवे स्टेशन की ओर आने के लिए कहा और जब वे धनबाद रेलवे स्टेशन की ओर बढ़े, तो अपहरणकर्ताओं ने फोन किया और हीरापुर बाजार परिसर आने के लिए कहा और फिर से फोन किया और खालसा होटल, गोविंदपुर आने के लिए कहा। फिर वे गोविंदपुर के खालसा होटल पहुंचे और इंतजार करने लगे।

103. उसने कहा है कि रात में लगभग 11 बजे अपहरणकर्ताओं ने उसे निरसा की ओर आने का निर्देश दिया और फिर सूचक और बालेंद्र कुमार निरसा की ओर बढ़े। पुलिस दल ने कुछ अंतराल बनाए रखते हुए पीछा किया। निरसा पहुँचने के बाद वे इंतजार करने लगे और इस बीच सूचक के मोबाइल फोन की बैटरी निकल गई और वे दो घंटे तक अपहरणकर्ताओं से संपर्क नहीं कर सके। फिर अपहरणकर्ताओं ने उसकी पत्नी को मोबाइल पर फोन किया और उसके साथ दुर्व्यवहार किया और फिर उसकी पत्नी ने उसे बताया कि उसका पति पैसे लेकर चला गया है। फिर सूचक ने बालेंद्र कुमार के मोबाइल से अपहरणकर्ताओं को फोन किया और उन्हें उस मोबाइल पर संपर्क करने के लिए कहा कि उसके मोबाइल की बैटरी डिस्चार्ज हो गई है। तब अपहरणकर्ताओं ने कहा कि अब वे अगले दिन लगभग 10 बजे फोन करेंगे और अपना मोबाइल बंद कर लिया। वे वहीं रुक गए और इंतजार करने लगे। सुबह करीब 10 बजे बालेंद्र कुमार के मोबाइल पर कॉल आया और उसे आसनसोल रेलवे स्टेशन आने को कहा गया, फिर सूचक और अन्य फिरौती के पैसे लेकर चले गए। कुछ अंतराल के बाद अपहरणकर्ताओं ने सूचना देने वाले को धमकी देना शुरू कर दिया कि वे राहुल को मार देंगे क्योंकि वह पुलिस के साथ आया है।

104. उन्होंने कहा कि 23.05.10 को लगभग 8.30 बजे अपहरणकर्ताओं ने फोन किया और धनबाद की ओर जाने वाली ट्रेन के बारे में पूछताछ करने का निर्देश दिया और तदनुसार उन्होंने

पूछताछ की और पता चला कि एक लोकल ट्रेन रात में लगभग 11 बजे रवाना होने वाली है। फिर अपहरणकर्ताओं ने उसे ट्रेन के तीसरे डिब्बे में बैठने के लिए कहा। सूचक और बालेंद्र कुमार ट्रेन के तीसरे डिब्बे में बैठ गए और पुलिस दल के सदस्य इधर-उधर ट्रेन में सवार हो गए। जब ट्रेन सीतारामपुर पहुंची तो अपहरणकर्ताओं ने बैग को प्लेटफॉर्म पर फेंकने के लिए कहा, लेकिन सूचक ने यह कहते हुए उनकी कॉल को टाल दिया कि आवाज स्पष्ट नहीं है। फिर उन्होंने उसे कुल्टी रेलवे स्टेशन पर ट्रेन छोड़ने का निर्देश दिया। उसके बाद वे कुल्टी रेलवे स्टेशन पर ट्रेन से उतरे और अगले कॉल का इंतजार करने लगे।

105. उसने कहा है कि रात में 1 से 1.15 बजे के बीच अपहरणकर्ताओं ने उसे फोन किया और फिरौती की राशि के साथ बाहरी सिग्नल पर धनबाद की ओर बढ़ने का निर्देश दिया। फिर सूचना देने वाला अकेला रेलवे ट्रैक के किनारे बाहरी सिग्नल की ओर बढ़ा। कुछ समय बाद अपहरणकर्ताओं ने उसे रुकने का निर्देश दिया और 10 सेकंड के बाद संतोष कुमार सिंह और नीतीश वत्स वहां आए और उसे पैसे का थैला रखने के लिए कहा। उसने पैसे का थैला उनके सामने रख दिया और उन्होंने उसे वापस लौटने और मुड़ने से मना कर दिया। जब सूचक ने पूछा कि वे उसके बेटे को कब वापस करेंगे, तो उन्होंने कहा कि वह आधे घंटे के बाद उसके बेटे को ले जाएगा। सूचक ने पीछे मुड़कर भागने की आवाज सुनी और जब वह पीछे मुड़ा तो उसने आरोपी व्यक्तियों को भागते देखा। फिर वह प्लेटफॉर्म पर लौट आया और अगले फोन का इंतजार करने लगा। आधे घंटे के बाद उन्हें टेलीफोन आया जिसके माध्यम से उन्होंने बराकर आने का निर्देश दिया जहां वे उनके बेटे को सौंप देंगे।

106. उन्होंने आगे कहा कि वह अन्य लोगों के साथ मौर्य एक्सप्रेस से बराकर पहुंचे थे। रात में लगभग 2.30 बजे सूचक ने अपहरणकर्ताओं से संपर्क किया जिन्होंने उन्हें आसनसोल आने का निर्देश दिया। फिर सूचक और सिपाही बालेंद्र कुमार आसनसोल गए। रात में लगभग 4 बजे अपहरणकर्ताओं ने फोन किया और कई टेंपो दिए जो डब्ल्यूबी- 37बी- 4943 थे और उन्होंने टेंपो चालक का मोबाइल नंबर भी बताया और एटीएम के पास अपने बेटे को लेने के लिए कहा। 30 से 40 मिनट के बाद टेंपो अपने बेटे के साथ वहां पहुंचा और पुलिस टीम ने उसे अपने बेटे को लेने और पुलिस टीम के वाहन में बैठने का निर्देश दिया।

107. उन्होंने कहा है कि पुलिस ने टेंपो चालक को गिरफ्तार कर लिया,जिसने कहा कि पुलिस टीम उन्हें उस स्थान पर ले जाएगी जहाँ से वह लड़के को ले जा रहा था। पुलिस टीम अपने साथ टेंपो चालक को लेकर नियामतपुर पुलिस स्टेशन गई और सूचना देने वाला भी पुलिस टीम के साथ था। नियामतपुर पुलिस स्टेशन के प्रभारी पदाधिकारी के साथ उस जगह की ओर बढ़े जहाँ से टेंपो चालक राहुल को अपने टेंपो पर ले गया है। उस जगह से राहुल पुलिस दल को उस घर ले गया जहाँ उसे अपहरणकर्ताओं ने रखा था। पुलिस दल ने उस स्थान पर छापा मारा जहाँ से संतोष कुमार सिंह, नीतीश वत्स और एक महिला तमन्ना को गिरफ्तार किया गया था। टीम ने कमरे में चौकी (लकड़ी की खाट) के नीचे रखी फिरौती की रकम का थैला भी बरामद किया। पुलिस ने थैला खोला और पाया कि थैले में पैसे रखे हुए थे जो पुलिस ने सूचक को दिखाए। पुलिस ने जब्ती सूची तैयार की।

108. उन्होंने आगे कहा कि वे नियामतपुर पुलिस स्टेशन आए और वहां से बोकारो की ओर बढ़े और लगभग 10.45 बजे सुबह बोकारो पहुंचे। उन्होंने कहा कि राहुल से पूछने पर उन्होंने बताया कि जब वह ट्यूशन क्लास में भाग लेने के बाद घर के मोड़ पर पहुंचे तो संतोष कुमार सिंह और नीतीश वत्स काले रंग की कार के साथ वहां खड़े थे। संतोष ने राहुल को फोन किया और उसके साथ आने के लिए कहा क्योंकि उसे अपने आयु वर्ग के एक लड़के के लिए उपहार खरीदना है। जब उसने कार में बैठने से इनकार कर दिया, तो संतोष कुमार ने उसे जबरन कार में बैठा दिया। नीतीश वत्स कार चला रहे थे जो कार को राम मंदिर से होते हुए सेक्टर- IX तक ले जा रहे थे, उन्होंने सेक्टर- VIII में टैबलेट खरीदे और एक पानी की बोतल और उसे सेक्टर-11 होते हुए धनबाद की ओर ले गया। जिस तरह से उन्होंने उसे गोलियों का सेवन करने के लिए मजबूर किया।

109. गवाह ने आगे कहा कि उसके बेटे ने यह भी कहा कि धनबाद में दो अन्य व्यक्ति संतोष पासवान और सकुन दीक्षित भी कार में सवार थे। उन्होंने उसे मैथन के एक होटल में रखा। अगले दिन शाम को वे उसे लच्चीपुर ढल, आसनसोल में इधर-उधर भटकते हुए ले गए और एक घर में रखा जहाँ तमन्ना रह रही थी।

110. गवाह ने आगे कहा है कि वह 28.05.2010 को राहुल के साथ शिनाख्त परेड में गया है और उसने संतोष कुमार सिंह, नीतीश वत्स और तमन्ना की पहचान की है। 12.06.2010 को उसने उस पैसे की भी पहचान की थी जिसे उसने फिरौती के रूप में दिया है क्योंकि उसने नोटों पर अपने प्रारंभिक हस्ताक्षर किए हैं। सूचक ने अभियुक्त व्यक्तियों की पहचान करने का दावा किया।

111. तमन्ना की ओर से जिरह के दौरान सूचक ने कहा है कि उसने उसे उसके आवास पर देखा है। गवाह ने जिरह के दौरान कहा है कि बोकारो स्टील सिटी पुलिस स्टेशन के प्रभारी बालेश्वर साहू सहित 14 पुलिस पदाधिकारी तलाशी के दौरान उसके साथ थे। गवाह ने यह भी कहा है कि जिस स्थान पर उसके बेटे को रखा गया था, वह आसनसोल स्टेशन से 20 मिनट की दूरी पर है। उनके बेटे ने केवल उस जगह की पहचान की थी जहां उन्हें रखा गया था और पता नहीं बताया था। गवाह ने आगे कहा है कि तमन्ना के कमरे में कोई टेप या शामक पदार्थ नहीं मिला था और उसने आगे बताया कि उसका बच्चा स्वतंत्र था और कमरे के अंदर रस्सी से बंधा नहीं था। तमन्ना ने उसकी उपस्थिति में पुलिस को बताया कि वह संतोष कुमार सिंह की पत्नी है।

112. गवाह ने आरोपी तमन्ना की ओर से दिए गए इस सुझाव का खंडन किया कि गवाह स्वेच्छा से दौरे पर गया था और उसका अपहरण नहीं किया गया था।

113. संतोष पासवान की ओर से जिरह के दौरान गवाह ने कहा है कि वह पहले उसके साथ परिचित नहीं था।

114. आगे संतोष कुमार सिंह की ओर से प्रतिपरीक्षा के दौरान गवाह ने कहा है कि एक अज्ञात महिला ने वह स्थान दिखाया है जहाँ से उसके बेटे को अपहरणकर्ताओं ने कार में उठाया था जिसे उसने पुलिस इंस्पेक्टर डी. के. गुप्ता को दिनांक 21.05.2010 को शाम 4.30 बजे को बताया था। गवाह ने आगे कहा है कि लिखित रिपोर्ट पर प्राथमिकी दर्ज की गई थी और प्राथमिकी दर्ज करने के बाद पुलिस ने मामले की सूचना पुलिस अधीक्षक को दी।

115. घटना स्थल के बारे में, गवाह ने कहा है कि घटना स्थल के सभी किनारों पर सड़क और क्वार्टर हैं और उत्तर-पश्चिम कोने में एक खरीदारी केंद्र है।

116. अभियोजन साक्षी बालेश्वर साहू पुलिस के उप-निरीक्षक और मामले के जांच पदाधिकारी हैं। अनुसंधान पदाधिकारी ने अपनी जांच में कहा है कि वह बोकारो स्टील सिटी पुलिस स्टेशन पर 21.05.10 को बोकारो स्टील सिटी पुलिस स्टेशन में पुलिस के पुलिस उप- निरीक्षक के रूप में तैनात था। 182/10 कांड संख्या राजेश प्रसाद की लिखित रिपोर्ट पर पुलिस स्टेशन के प्रभारी पदाधिकारी ने 182/10 के रूप में दर्ज किया था और उन्हें मामले की जांच का प्रभार उन्हें दिया गया था।

117. जाँच का प्रभार मिलने के बाद, इस गवाह ने सूचक राजेश प्रसाद का बयान दर्ज किया था और घटना स्थल की जाँच की थी और घटना स्थल से, सूचक का निवास और जिस स्थान पर अपहृत लड़का ट्यूशन क्लास में भाग लेने जाता है, वह लगभग 200 मीटर की दूरी पर है। सूचक ने कहा है कि उसने घटना स्थल का एक नक्शा तैयार किया है जिसका उल्लेख केस डायरी के अनुच्छेद 4 में किया गया है। जाँच के दौरान उसने ज्योति देवी, अभिषेक कुमार, अनु कुजुर उर्फ अनु, विकास कुमार सिंह, अनवर अहमद और अनिल गुप्ता के बयान दर्ज किए। उन्होंने मोबाइल संख्या 8873577537 पर सूचना देने वाले का जिस पर मोबाइल नंबर 9771169356 द्वारा फिरौती मांगी गई थी। पुलिस अधीक्षक के तकनीकी प्रकोष्ठ को और मोबाइल के स्थान को तुरंत सूचित करने का अनुरोध किया। जाँच के दौरान उसने आरोपी व्यक्तियों संतोष कुमार सिंह, नीतीश वत्स, ओम लाल दीक्षित उर्फ सकुन और संतोष पासवान के घर पर भी छापा मारा लेकिन वे फरार पाए गए।

118. उन्हें पुलिस अधीक्षक के कार्यालय के तकनीकी प्रकोष्ठ से पता चला कि मोबाइल नं. 9771169356 पश्चिम बंगाल के सलामपुर और डेंडुवा में था और उन्हें ज्ञापन 3099 गोपनीय द्वारा निर्देशित किया गया था। दिनांक 21.05.10 पुलिस अधीक्षक द्वारा गठित टीम के साथ राज्य से बाहर जाने के लिए पुलिस कार्यालय, जिस पर क्षेत्र के पुलिस उप- महानिरीक्षक द्वारा अनुमति भी दी गई थी। पुलिस अधीक्षक द्वारा गठित टीम में दीपक कुमार, पुलिस खुशवंत

सिंह, पुलिस विक्रम, पुलिस मनोज कुमार शर्मा और पुलिस उप- निरीक्षक सुरेश प्रसाद सदस्य थे और वह टीम के साथ धनबाद और मैथन होते हुए सलामपुर गए और समय-समय पर मोबाइल की लोकेशन प्राप्त करने के बाद डेंडुवा बाजार भी गए।

119. इस बीच पुलिस अधीक्षक द्वारा बोकारो स्टील सिटी पुलिस स्टेशन के डी. के. गुप्ता इंस्पेक्टर/प्रभारी पदाधिकारी के नेतृत्व में एक और पुलिस टीम का भी गठन किया गया। डी. के. गुप्ता, पुलिस इंस्पेक्टर, चास पुलिस स्टेशन के इंस्पेक्टर अशोक कुमार, पुलिस उप- निरीक्षक बासुदेव साह, पुलिस उप- निरीक्षक अशोक कुमार सिंह, सी.डी. सिंह, पुलिस बलेंद्र कुमार, चालक कैलाश प्रसाद, पुलिस हरेंद्र पाठक और निरंजन प्रसाद। टीम को तकनीकी प्रकोष्ठ के निर्देश के अनुसार छापा मारने का निर्देश दिया गया था।

120. कुछ समय बाद तकनीकी प्रकोष्ठ से जानकारी मिली कि मोबाइल नं. 9771169356 मैथन क्षेत्र में है और फिर वह मैथन की ओर गया और दूसरी टीम को जानकारी दी और अमरकुंडा गांव से पूछताछ की। कुछ समय बाद तकनीकी प्रकोष्ठ द्वारा सूचना दी गई कि अपहरणकर्ताओं ने सूचक को धनबाद रेलवे स्टेशन पर फिरौती के पैसे के साथ आने का निर्देश दिया है और पुलिस को मामले की सूचना देने पर राहुल को जान से मारने की धमकी दी है। उसे फोन पर यह भी जानकारी मिली कि अपहरणकर्ताओं ने सूचक को एसएमएस भेजकर राहुल को पुलिस को शामिल करने पर जान से मारने की धमकी दी है। फिर से, उसे तकनीकी प्रकोष्ठ से जानकारी मिली कि अपहरणकर्ताओं ने हीरापुर शॉपिंग कॉम्प्लेक्स में पैसे के साथ सूचक को बुलाया है और यह जानकारी दूसरी टीम को दी गई जो वहां गई और इस गवाह को गोविंदपुर में डेरा डालने के लिए निर्देशित किया गया। उसके बाद आरोपी व्यक्तियों ने जगह बदलकर सूचना देने वाले को निरसा और नियामतपुर में बुलाया। वे हमेशा कहते थे कि वह पुलिस के साथ आया है।

121. दिनांक 23.05.2010 को इस गवाह को सूचित किया गया कि अपहरणकर्ताओं ने पैसे के साथ आसनसोल स्टेशन पर फोन किया है। इस बीच तकनीकी प्रकोष्ठ ने उन्हें सूचित किया कि मोबाइल नंबर 9771169356 संतोष कुमार सिंह, पुत्र आर.के. सिंह बोकारो स्टील सिटी, सेक्टर-II, क्वार्टर संख्या 334 के नाम पर पंजीकृत था और अन्य मोबाइल संख्या 9798736767

संतोष कुमार सेक्टर-III/बी, क्वार्टर संख्या 334, थाना- बोकारो स्टील सिटी के नाम से पंजीकृत था और मोबाइल नंबर 9308344144 एकराम अंसारी, निवासी 158, कोलिडीह, कतरास के नाम पर था। टीम प्रभारी दिनेश कुमार गुप्ता अपनी टीम के साथ आसनसोल की ओर बढ़े और अन्य टीम को नियामतपुर और लच्चीपुर में जानकारी एकत्र करने का निर्देश दिया गया।

122. सिपाही बालेंद्र कुमार सिंह को सूचक के मोबाइल नंबर 9973379521 के साथ अपहरणकर्ताओं के संपर्क में रहने के लिए साथ प्रतिनियुक्त किया गया था। फिर से अपहरणकर्ताओं ने एसएमएस भेजा कि अगर उसने शाम 7 बजे तक पैसे नहीं दिए तो वे रात 9 बजे राहुल को मार देंगे और फिर शाम 6 बजे फोन करने के लिए कहा। दोनों टीमों को प्राप्त एसएमएस की जानकारी भी दी गई। पुनः अभियुक्त व्यक्तियों को उनके निर्देशों का पालन करने के लिए एसएमएस के माध्यम से सूचित किया गया।

123. जांच के दौरान अनुसंधान पदाधिकारी को आगे पता चला कि अपराधियों ने सूचक को कुल्टी स्टेशन से बराकर की ओर अकेले आने का निर्देश दिया है और टीम प्रभारी ने सभी सदस्यों को एक-दूसरे से अलग रहने का निर्देश दिया है। अनुसंधान पदाधिकारी को तब जानकारी मिली कि सूचक द्वारा अपहरणकर्ताओं को फिरौती की राशि का भुगतान किया गया था और उन्होंने अपहरण किए गए लड़के को आसनसोल रेलवे स्टेशन भेजने के लिए कहा है। अनुसंधान पदाधिकारी को आगे पता चला कि अपहृत लड़का आसनसोल रेलवे स्टेशन पर टेम्पो संख्या डब्ल्यूबी 37बी- 4943 को बीरेंद्र प्रसाद चला रहे थे और कुछ समय बाद राहुल टेंपो से वहां पहुंचे। उसके बाद अपहृत लड़के और सूचक को नियामतपुर पुलिस स्टेशन ले जाया गया और नियामतपुर पुलिस की मदद से रामकोलेन के घर पर छापा मारा गया, जहां से तमन्ना उर्फ तनु, संतोष कुमार सिंह और एक अन्य लड़के नीतीश वत्स को गिरफ्तार किया गया और एक बैग में रखी फिरौती के रूप में दिए गए पैसे भी बरामद किए गए और जब्ती सूची तैयार की गई, जिस पर गवाह बीरेंद्र प्रसाद, मोहम्मद कैसर और आरोपी व्यक्तियों संतोष कुमार और नीतीश वत्स ने अपने हस्ताक्षर किए और तनु @तमन्ना ने अपने अंगूठे का निशान लगाया और श्री पार्थो सिंह नियामतपुर पुलिस स्टेशन के प्रभारी पदाधिकारी ने भी अपने हस्ताक्षर किए। जब्ती सूची में उसकी पहचान पर प्रदर्श- 5 के रूप में चिह्नित किया गया है।

124. इसके अलावा अनुसंधान पदाधिकारी ने प्रति परीक्षण में कहा है कि उसने अपहृत लड़के का बयान दर्ज किया और आरोपी व्यक्तियों संतोष कुमार सिंह, नीतीश वत्स, तमन्ना @तनु को गिरफ्तार किया और उनके बयान भी दर्ज किए। आरोपी संतोष कुमार सिंह ने कहा कि एक पिस्तौल जिसे वह राहुल को धमकी देने के लिए इस्तेमाल करता था, उसे अपहरण में इस्तेमाल कार में रखा गया है जो नीतीश वत्स के गैराज में है। उसके बयान के आधार पर पुलिस ने उस स्थान पर छापा मारा और उसे जब्त कर लिया। अनुसंधान पदाधिकारी ने कहा है कि उन्होंने संतोष कुमार सिंह, नीतीश वत्स और तनु @तमन्ना का इकबालिया बयान दर्ज किया है, जिन्होंने सभी ने नियामतपुर में बयान के प्रत्येक पृष्ठ पर अपने हस्ताक्षर और अंगूठे का निशान लगाया है। संतोष कुमार सिंह और नीतीश वत्स के इकबालिया बयान को प्रदर्श 6 और 6/1 के रूप में उसकी पहचान पर चिन्हित किया गया था।

125. इसके अलावा अनुसंधान पदाधिकारी ने कहा है कि इसके बाद वे बरामद लड़के के साथ बोकारो लौट आए और आरोपी व्यक्तियों की पहचान पर उन्होंने ओम नाथ दीक्षित @सकुन को गिरफ्तार किया और उसका इकबालिया बयान भी दर्ज किया, जिसने इकबालिया बयान पर अपने हस्ताक्षर भी किए, जिसे इस गवाह की पहचान पर प्रदर्श 6/2 चिह्नित किया गया है। आरोपी व्यक्तियों संतोष कुमार सिंह, सकुन दीक्षित और नीतीश वत्स के इकबालिया बयान के आधार पर अनुसंधान पदाधिकारी ने काला रंगीन मारुति अल्टो कार पंजीकरण संख्या जेएच09सी-876 सेक्टर-II शॉपिंग सेंटर में सुधा डेयरी बूथ के बगल में स्थित नीतीश वत्स के गैराज से बरामद की। उसने कार के डिक्की से एक पिस्तौल भी बरामद की और जब्ती सूची तैयार की जो कार्बन प्रतियों में तैयार की गई थी और गवाहों द्वारा हस्ताक्षरित थी। अनुसंधान पदाधिकारी ने जब्ती सूची पर गवाहों के हस्ताक्षर के साथ अपने लेखन और हस्ताक्षर की पहचान की, जिसे उनकी पहचान पर प्रदर्श 7 चिह्नित किया गया था। अनुसंधान पदाधिकारी ने जब्ती सूची के गवाह अनवर अहमद और अनिल गुप्ता का बयान दर्ज किया।

126. संतोष कुमार सिंह की तलाशी के दौरान, एक मोबाइल सेट जिसमें बीएसएनएल सिम नंबर 9470585560 और ईएमआई नंबर 910041036428367 और 910041036428384 उसके

कब्जे से बरामद किया गया था जिसके लिए अनुसंधान पदाधिकारी ने जब्ती सूची भी तैयार की और मोबाइल जब्त कर लिया। जांच के दौरान अनुसंधान पदाधिकारी ने पुलिस उप- निरीक्षक बासुदेव साह, इंस्पेक्टर सह प्रभारी पदाधिकारी, बोकारो स्टील सिटी पुलिस स्टेशन, डी. के गुप्ता,इंस्पेक्टर सह प्रभारी चास पुलिस स्टेशन, अशोक कुमार, पुलिस 173 बालेन्द्र कुमार, पुलिस 226, सुखवंत सिंह, पुलिस 211 विक्रम, पुलिस 391 मनोज कुमार शर्मा, पुलिस उप-निरीक्षक दीपक कुमार, पुलिस उप- निरीक्षक सुरेश प्रसाद, पुलिस ड्राइवर कैलाश प्रसाद, पुलिस 462 हरेंद्र पाठक और पुलिस 933 निरंजन राम के बयान दर्ज किए।

127. उन्होंने आरोपी व्यक्तियों को अदालत के समक्ष पेश किया और उनके शिनाख्त परेड के लिए अनुरोध किया और अदालत से अपहृत पीड़ित लड़के का बयान दंड प्रक्रिया सहिंता की धारा 164 के तहत दर्ज करने का अनुरोध किया जो न्यायिक मजिस्ट्रेट द्वारा दर्ज किया गया था। अनुसंधान पदाधिकारी ने अपराधियों द्वारा उपयोग किए गए मोबाइल की कॉल डिटेल रिपोर्ट के लिए पुलिस अधीक्षक के समक्ष एक अनुरोध पत्र दायर किया।

128. अदालत के सामने आत्मसमर्पण करने वाले आरोपी संतोष पासवान को अनुसंधान पदाधिकारी ने पुलिस रिमांड पर ले लिया। संतोष कुमार ने कहा कि सिम नं. 9771169356 संतोष कुमार के नाम पर था और उनके द्वारा इस्तेमाल किया गया था। संतोष पासवान ने अपना मोबाइल नंबर 9798736767 बताया । इस गवाह ने यह भी बताया कि सकुन मोबाइल नंबर 9308344144 का इस्तेमाल करता था, तमन्ना मोबाइल नंबर 9547258836 का उपयोग कर रही थी और नीतीश के पास मोबाइल 8002812311 नंबर था। जबकि आरोपी संतोष पासवान मोबाइल नंबर 08986618330 का इस्तेमाल कर रहा था। जांच के दौरान बरामद फिरौती राशि की पहचान परेड बी.डी.चास द्वारा आयोजित की गई थी। अनुसंधान पदाधिकारी ने संतोष पवन के आपराधिक इतिहास की जांच की और पाया कि उस पर बोकारो स्टील सिटी थाना में केस नं. 181/03, शस्त्र अधिनियम की धारा 25 (1-ख) 26/35 के अंतर्गत दर्ज है जिसमें आरोपपत्र प्रस्तुत किया गया है का भी आरोप था। अनुसंधान पदाधिकारी ने मोबाइल नंबरों की कॉल विवरण रिपोर्ट प्राप्त की और पाया कि मोबाइल नंबर 9771169356 आर. के. सिंह के बेटे संतोष कुमार सिंह के नाम पर पंजीकृत था, मोबाइल नंबर 9798736767 संतोष कुमार के नाम पर और मोबाइल नंबर 9308344144 मोहम्मद एकराम अंसारी के नाम पर

था। सीडीआर से अनुसंधान पदाधिकारी को पता चला कि तीन मोबाइल नंबर हैं 910041036428384, 910041036428367 और 910041036428370 का इस्तेमाल अपराध में किया गया था जिसमें सिम नं. 9771169356 का उपयोग किया गया जो संतोष कुमार सिंह के नाम पर था। अनुसंधान पदाधिकारी ने कहा है कि उन्होंने केस डायरी के अनुच्छेद 178 में सीडीआर रिपोर्ट का उल्लेख किया है। इस मोबाइल नंबर से सूचना देने वाले को 25.05.10 पर एसएमएस भेजा गया था और इसका इस्तेमाल अन्य तारीखों पर भी किया गया था।

129. इसके अलावा अनुसंधान पदाधिकारी ने कहा है कि उसने पुलिस 38 राकेश कुमार और राजेश प्रसाद के बयान भी दर्ज किए और पुलिस अधीक्षक कार्यालय से एक और रिपोर्ट प्राप्त की। जिसके माध्यम से यह बताया गया था कि गिरफ्तार अभियुक्त व्यक्तियों और उनके परिवारों और सूचक और उनके परिवार के सदस्यों ने उस अवधि के दौरान निम्नलिखित रूप में मोबाइल का उपयोग किया - (i) संतोष कुमार पुत्र राधा किसुन सिंह मोबाइल नंबर 9771169356, मोबाइल नंबर 9470585560 और मोबाइल नंबर 8092359985, (ii) ओम नाथ दीक्षित@ सकुन पुत्र रवि किशोर किशोर दीक्षित, सेक्टर-II/ए, क्वार्टर संख्या 3-68, मोबाइल नं. 9808344144, मोबाइल नंबर 9835396466 और मोबाइल नंबर 9708677141, (iii) संजय वत्स के पुत्र नीतीश वत्स, सेक्टर-II/ए, क्वार्टर संख्या 3-14, मोबाइल नंबर 8986618330 और 8002812399, (iv) तमन्ना @तनु पुत्री हैदर पठान निवासी बताला, थाना बर्ताला, कोलकाता वर्तमान में लच्चीपुर, नियामतपुर में मोबाइल नंबर 9547258836 और 9547258832 था जबकि संख्या (v) सूचक राजेश प्रसाद और उसके परिवार ने मोबाइल नंबर 9835753890, मोबाइल नंबर 8873577537, मोबाइल नं. 9835347472 और मोबाइल नंबर 9534236969 का इस्तेमाल किया। जबकि पुलिस 173 बालेंद्र कुमार मोबाइल नंबर 9973379521 और 9835347969 का उपयोग कर रहे थे और आरोपी संतोष पासवान का मोबाइल नंबर 9798736767 था। अनुसंधान पदाधिकारी ने संतोष कुमार सिंह, नीतीश वत्स, ओम नाथ दीक्षित @सकुन दीक्षित, संतोष पासवान और तमन्ना @तनु के खिलाफ आरोप पत्र प्रस्तुत किया। अनुसंधान पदाधिकारी ने उस जब्ती सूची की भी पहचान की जिसके माध्यम से आरोपी संतोष कुमार सिंह का मोबाइल जब्त किया गया था जिसे उसकी पहचान पर प्रदर्श 8 चिह्नित किया गया है।

130. अनुसंधान पदाधिकारी ने औपचारिक प्रथम सूचना रिपोर्ट के लेखन और उस पर पुलिस स्टेशन के प्रभारी पदाधिकारी के हस्ताक्षर की भी पहचान की, जिसे उसकी पहचान पर प्रदर्श 9 चिह्नित किया गया है और 12 पत्रों में कुल कॉल विवरण रिपोर्ट की पहचान की है जो उसने पुलिस अधीक्षक, बोकारो से प्राप्त की थी और इस कॉल विवरण रिपोर्ट को प्रदर्श 10 उसकी पहचान पर चिह्नित किया गया है। अनुसंधान पदाधिकारी ने वर्तमान अभियुक्त व्यक्तियों की भी पहचान की और बाकी लोगों की पहचान करने का दावा किया जो उनके वकील के माध्यम से प्रतिनिधित्व कर रहे थे। आरोपी तमन्ना की ओर से जिरह के दौरान अनुसंधान पदाधिकारी ने बताया कि वह रामकोलेन के घर में किराए पर रह रही थी, लेकिन उसने संबंधित पुलिस स्टेशन से इस तथ्य की पुष्टि नहीं की है। उन्होंने केस डायरी में उस जगह की सीमा भी नहीं लिखी है जहाँ से आरोपी व्यक्तियों को गिरफ्तार किया गया था। आगे जिरह के दौरान, उन्होंने कहा है कि रामकोलेन और स्थानीय पुलिस थाने के प्रभारी के मौखिक बयान के अलावा घर की पहचान का कोई अन्य आधार नहीं है। उसने जिरह के दौरान कहा है कि कमरे में लड़के को बांधने के लिए कोई टेप या रस्सी नहीं थी, जहां उसे आरोपी व्यक्तियों द्वारा रखा गया था।

131. संतोष पासवान की ओर से जिरह के दौरान उन्होंने कहा है कि अपहृत लड़के का बयान दंड प्रक्रिया सहिंता की धारा 164 के तहत दर्ज किया गया है को उसी केस डायरी में उनके द्वारा कॉपी किया गया था और उन्होंने केस डायरी के अनुच्छेद 181 में अपहृत लड़के के पिता का बयान भी दर्ज किया है, लेकिन लड़के के पिता ने अपने बयान में यह नहीं कहा है कि संतोष पासवान भी धनबाद में वाहन पर सवार थे। अनुसंधान पदाधिकारी ने कहा है कि इसी तरह से अपहृत लड़के सुभम चौधरी@ राहुल ने भी पुलिस के सामने दिए गए अपने बयान में संतोष पासवान का नाम नहीं लिया है। उन्होंने आगे कहा है कि अपहृत लड़के की मां ने भी अपने बयान में यह नहीं बताया है कि संतोष पासवान धनबाद में अन्य आरोपी व्यक्तियों के साथ वाहन पर सवार थे। अनुसंधान पदाधिकारी ने इस सुझाव का खंडन किया है कि उन्होंने संतोष पासवान के इकबालिया बयान को गलत तरीके से लिखा है और इस पर जबरन उनके हस्ताक्षर किए हैं और उन्हें इस मामले में गलत तरीके से फंसाया है। अनुसंधान पदाधिकारी ने यह भी कहा है कि संतोष पासवान ने अपने मोबाइल नंबर 9798736767 से किसी भी आरोपी या पीड़ित से बात नहीं की है। उनके द्वारा प्राप्त कॉल विवरण रिपोर्ट के अनुसार।

132. संतोष कुमार सिंह की ओर से जिरह के दौरान गवाह ने कहा है कि उसने केस डायरी के अनुच्छेद 63 में लड़के की बरामदगी के समय का उल्लेख किया है, लेकिन अभियुक्त व्यक्तियों और पीड़ित को नियामतपुर पुलिस थाने ले जाने के समय का उल्लेख किया। नहीं किया है।

133. बाकी अभियुक्त व्यक्तियों की ओर से जिरह के दौरान गवाह ने कहा है कि उसने उस अज्ञात महिला की तलाश करने की कोशिश नहीं की, जिसने अपनी माँ द्वारा बताए अनुसार अपहरण किए गए लड़के को कार से ले जाने के बारे में बताया है। गवाह ने यह भी कहा है कि उसने केस डायरी में उल्लेख किया है कि सूचक अलग से फिरौती की राशि ले जा रहा था।
134. अभियोजन साक्षी 13 मनीष कुमार घटना के समय चास ब्लॉक में प्रखंड विकास पदाधिकारी थे और उन्होंने पुलिस द्वारा बरामद नोटों के बंडल की शिनाख्त परेड का आयोजन किया है। मुख्य में परीक्षा के दौरान इस गवाह ने कहा है कि अदालत के निर्देश पर उन्होंने शिनाख्त परेड सामग्री प्रदर्शनी की परेड जो नोटों का बंडल है। गवाह राजेश प्रसाद उनके सामने उपस्थित हुए जिन्होंने नोटों की पहचान कर ली है। 1:9 के अनुपात में पहचान के दौरान समान नोटों को संदर्भित नोटों के साथ मिलाया गया था, जिसमें गवाह ने उसी बंडल की पहचान की थी जिसे पुलिस ने बरामद किया था। उन्होंने पहचान पत्र तैयार किया और गवाहों बिपिन बिहारी सिंह और बादशाह खान ने भी अपने हस्ताक्षर किए। पहचान चार्ट को प्रदर्श 11 उसकी पहचान पर चिह्नित किया गया है।

135. जिरह के दौरान गवाह ने कहा कि पैसे की व्यवस्था पुलिस स्टेशन के प्रभारी पदाधिकारी द्वारा की गई थी और नोटों को अलग से नंबर नहीं दिया गया था। गवाह ने उन नोटों की पहचान की जिन पर उसके हस्ताक्षर थे।

136. अभियोजन साक्षी 14 श्रीश दत्ता त्रिपाठी प्रथम श्रेणी न्यायिक मजिस्ट्रेट हैं, बोकारो में तैनात हैं और उन्होंने मुख्य न्यायिक मजिस्ट्रेट बोकारो के अनुरोध पर 11.06.10 को आरोपी संतोष पासवान की शिनाख्त परेड का संचालन किया है। जाँच के दौरान मुख्य गवाह ने कहा है

कि पीड़ित लड़के ने आरोपी की पहचान की और कहा कि वह उस कार में अन्य आरोपी व्यक्तियों के साथ भी बैठा था जिससे उसका अपहरण किया गया था।

137. गवाह ने कहा है कि पीड़ित लड़का लगभग 11 साल का था और इस तरह इस गवाह ने इंटेलिजेंस (आई. क्यू.) का परीक्षण किया है। पीड़ित लड़के को पहचान परेड में उपस्थित होने की अनुमति दी। गवाह ने शिनाख्त परेड तैयार किया। परेड चार्ट जिस पर उनके और पीड़ित लड़के शुभम चौधरी@ राहुल के हस्ताक्षर हैं। उसकी पहचान पर पहचान चार्ट पर प्रदर्श 12 चिह्नित किया गया है।

138. अभियोजन साक्षी 15 आसिफ एकबल, जो घटना के समय बोकारो में तैनात प्रथम श्रेणी के न्यायिक मजिस्ट्रेट थे, जिन्होंने अपहृत लड़के शुभम चौधरी @राहुल का बयान दंड प्रक्रिया सहिंता की धारा 164 के तहत दर्ज किया था। इस गवाह ने अपनी जांच में कहा है कि मुख्य न्यायिक दंडाधिकारी के निर्देश पर उसने शुभम चौधरी का बयान दंड प्रक्रिया सहिंता की धारा 164 के तहत बोकारो स्टील सिटी थाना केस नं. 182/10 म,में दर्ज किया था । गवाह ने अपने द्वारा दर्ज किए गए बयान की पहचान की जिसे उसकी पहचान पर प्रदर्श 3 के रूप में चिह्नित किया गया है। इस गवाह ने आरोपी व्यक्तियों संतोष कुमार सिंह, नीतीश वत्स, ओम नाथ दीक्षित उर्फ सकुन और तमन्ना उर्फ तनु की पहचान परेड भी आयोजित की है। गवाह राहुल कुमार उर्फ शुभम चौधरी और राजेश प्रसाद ने आरोपी व्यक्तियों की पहचान की थी। गवाह राजेश प्रसाद ने आरोपी व्यक्तियों संतोष कुमार, नीतीश वत्स और महिला आरोपी तमन्ना उर्फ तनु की पहचान की, जबकि राहुल कुमार उर्फ शुभम चौधरी ने सभी चार आरोपियों की पहचान की। उन्होंने पहचान चार्ट तैयार किए जिन्हें प्रदर्श 13 और 13/1 उनकी पहचान पर चिह्नित किया गया है।

139. संतोष पासवान की ओर से जिरह के दौरान मजिस्ट्रेट ने कहा कि पीड़ित लड़के राहुल ने दंड प्रक्रिया सहिंता की धारा 164 में दिए गए अपने बयान में संतोष पासवान का नाम नहीं लिया है। उन्होंने केवल संतोष का नाम लिया है। अन्य अभियुक्त व्यक्तियों की ओर से इससे अधिक महत्वपूर्ण कुछ नहीं पूछा गया है।

140. यह न्यायालय अभियोजन पक्ष के गवाहों की गवाही पर चर्चा करने के बाद अब उन आधारों पर विचार करने के लिए आगे बढ़ रहा है, जिनके आधार पर कहा जाता है कि दोषसिद्धि और सजा के आदेश का विवादित निर्णय दुर्बलता से पीड़ित था।

141. इसके अलावा, हम इस अपील में विचार के लिए बिंदु का जवाब देना भी उचित समझते हैं कि क्या इस मामले में तथ्य, आईपीसी की धारा 364- ककके तहत अपराध को आकर्षित करते हैं और यदि उत्तर नकारात्मक है, क्या आईपीसी की धारा 363 के तहत दोषसिद्धि को सजा में संशोधित करना उचित होगा।

142. मामले को परिप्रेक्ष्य में रखने के लिए, आईपीसी की धारा 362,363,364 और 364- ककके साथ पठित धारा 361 के प्रावधानों की तुलना की जानी चाहिए। उक्त प्रावधान इस प्रकार हैं: "धारा 361 वैध संरक्षकता से अपहरण- जो कोई सोलह वर्ष से कम आयु के किसी नाबालिग को, यदि कोई पुरुष हो, या अठारह वर्ष से कम आयु की महिला हो, या किसी अस्वस्थ व्यक्ति को, ऐसे नाबालिग के वैध अभिभावक या अस्वस्थ दिमाग वाले व्यक्ति के संरक्षण से, ऐसे अभिभावक की सहमति के बिना लेता है या लुभाता है, वह ऐसे नाबालिग या व्यक्ति का वैध संरक्षकता से अपहरण करता है। स्पष्टीकरण. -इस धारा में "वैध अभिभावक" शब्दों में कोई भी व्यक्ति शामिल है जिसे कानूनी रूप से ऐसे नाबालिग या अन्य व्यक्ति की देखभाल या अभिरक्षा का काम सौंपा गया है। अपवाद- यह धारा किसी ऐसे व्यक्ति के कार्य पर लागू नहीं होती है जो सद्भावना से स्वयं को किसी अवैध बच्चे का पिता मानता है, या जो सद्भावना से स्वयं को ऐसे बच्चे की वैध अभिरक्षा का हकदार मानता है, जब तक कि ऐसा कार्य किसी अनैतिक या गैरकानूनी उद्देश्य के लिए नहीं किया जाता है।

***

धारा 362 अपहरण- जो कोई भी बलपूर्वक या किसी छलपूर्ण तरीके से किसी भी व्यक्ति को किसी भी स्थान से जाने के लिए मजबूर करता है, कहा जाता है कि वह उस व्यक्ति का अपहरण कर लेता है।

धारा 363 अपहरण के लिए सजा - जो कोई भी भारत से या वैध संरक्षकता से किसी व्यक्ति का अपहरण करता है, उसे सात साल तक की अवधि के लिए किसी भी प्रकार के कारावास से दंडित किया जाएगा, और जुर्माना भी लगाया जा सकता है।

धारा 364. हत्या के लिए अपहरण या अपहरण- जो कोई भी किसी व्यक्ति का अपहरण या अपहरण करता है ताकि ऐसे व्यक्ति की हत्या की जा सके या उसका इस तरह से निपटान किया जा सके कि उसकी हत्या होने का खतरा हो, उसे आजीवन कारावास या कठोर कारावास से दंडित किया जाएगा जिसकी अवधि दस साल तक हो सकती है, और वह जुर्माने के लिए भी उत्तरदायी होगा।

धारा 364- क फिरौती आदि के लिए अपहरण - जो कोई भी किसी व्यक्ति का अपहरण करता है या ऐसे अपहरण या अपहरण के बाद किसी व्यक्ति को हिरासत में रखता है, और ऐसे व्यक्ति को मौत या चोट पहुँचाने की धमकी देता है, या उसके आचरण से एक उचित आशंका पैदा होती है कि ऐसे व्यक्ति को मौत या चोट पहुँचाई जा सकती है, या सरकार या किसी विदेशी राज्य या अंतर्राष्ट्रीय अंतर-सरकारी संगठन या किसी अन्य व्यक्ति को कोई कार्य करने या फिरौती देने से बचने के लिए मजबूर करने के लिए ऐसे व्यक्ति को चोट या मौत का कारण बन सकता है, वह मौत या आजीवन कारावास से दंडनीय होगा, और जुर्माने से भी दंडनीय होगा।

143. भारतीय दंड संहिता की धारा 361 वैध संरक्षकता से अपहरण से संबंधित है जिसमें यह निर्धारित किया गया है कि जो कोई भी सोलह वर्ष से कम आयु के किसी नाबालिग पुरुष या अठारह वर्ष से कम आयु की महिला या किसी अस्वस्थ व्यक्ति को ऐसे नाबालिग के वैध अभिभावक या अस्वस्थ दिमाग वाले व्यक्ति के संरक्षण से ऐसे अभिभावक की सहमति के बिना लेता है या लुभाता है, उसे ऐसे नाबालिग या व्यक्ति का वैध संरक्षकता से अपहरण करने के लिए कहा जाता है। इस धारा में वैध अभिभावक का अर्थ है कोई भी व्यक्ति जिसे कानूनी रूप से ऐसे नाबालिग या अन्य व्यक्ति की देखभाल या अभिरक्षा सौंपी गई है।

144. अपहरण को आईपीसी की धारा 362 के तहत परिभाषित किया गया है, जिसमें यह निर्धारित किया गया है कि यदि कोई व्यक्ति बलपूर्वक या किसी छलपूर्ण तरीके से किसी भी व्यक्ति को किसी भी स्थान से जाने के लिए मजबूर करता है, तो कहा जाता है कि वह उस व्यक्ति का अपहरण करता है। इस प्रकार, अपहरण के अपराध का गठन करने के लिए आवश्यक तत्व किसी भी व्यक्ति को मजबूर करने के लिए बल का उपयोग करना या किसी व्यक्ति को छल के माध्यम से उसे एक स्थान से दूसरे स्थान पर ले जाने के लिए प्रेरित करना है।

145. जबकि अपहरण सरलीकृत करना तकनीकी रूप से आई. पी. सी. के तहत एक अपराध नहीं हो सकता है, यह एक दंडनीय अपराध बन जाता है जब इसे किसी अन्य अधिनियम के साथ जोड़ा जाता है। उदाहरण के लिए, हत्या करने के लिए अपहरण आईपीसी की धारा 364 के तहत एक अपराध है। इसलिए अपहरण एक अपराध है यदि यह किसी व्यक्ति को गुप्त रूप से या गलत तरीके से सीमित करने के इरादे से किया जाता है (धारा 365, आईपीसी) या जब यह किसी महिला को शादी के लिए मजबूर करने आदि के लिए किया जाता है। (धारा 366,आईपीसी)।

146. हम ध्यान देते हैं कि आईपीसी की धारा 363 अपहरण के कार्य को दंडित करती है और इसकी धारा 364 किसी व्यक्ति की हत्या करने के लिए अपहरण या अपहरण के अपराध को दंडित करती है। धारा 364क एक अपराध है जहां अपहरण या अपहरण किया जाता है और किसी व्यक्ति को मार दिया जाता है या चोट पहुंचाई जाती है; या फिरौती की मांग पर किसी व्यक्ति को जान से मारने की धमकी दी जाती है या वास्तव में हत्या कर दी जाती है।

147. चूंकि, तत्काल मामले में हम आईपीसी की धारा 364क के तहत कथित अपराध से चिंतित हैं, इसलिए इस समय आईपीसी की धारा 364क के मूल और प्रयोज्यता पर विस्तार से चर्चा करना लाभदायक होगा।

148. आई. पी. सी. की धारा 364क को दंड संहिता, 1860 में संसद के एक अधिनियम

(अधिनियम सं. 1993 का 42 (22 मई, 1993 से प्रभावी) भारत के विधि आयोग ने 1971 में अपनी 42वीं रिपोर्ट में आईपीसी में धारा 364क को शामिल करने की सिफारिश की थी, हालांकि इसे अंततः वर्ष 1993 में शामिल किया गया था।

149. यहां यह उल्लेख करना उचित है कि माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने विक्रम सिंह बनाम भारत संघ (2015) 9 एस. सी. सी. 502 के मामले में आई. पी. सी. की धारा 364क के महत्व का उल्लेख करते हुए निम्नलिखित मत व्यक्त किया हैः
"53. उपरोक्त मामले को हाथ में लागू करते हुए, हम पाते हैं कि आईपीसी की धारा 364- क लाने की आवश्यकता शुरू में फिरौती के लिए अपहरण और अपहरण की बढ़ती घटनाओं के कारण उत्पन्न हुई थी। यह विधि आयोग द्वारा की गई उन सिफारिशों से स्पष्ट है जिनका हमने इस निर्णय के पूर्व भाग में उल्लेख किया है। जब वे सिफारिशें सरकार के पास लंबित थीं, तब आतंकवाद के खतरे ने न केवल नागरिकों की सुरक्षा और सुरक्षा को बल्कि देश की संप्रभुता और अखंडता को भी खतरे में डालना शुरू कर दिया, जिसमें किसी भी देश को अस्थिर करने की क्षमता पर अंकुश लगाने के लिए पर्याप्त उपायों का आह्वान किया गया। आतंकवाद के अंतर्राष्ट्रीय आयाम ग्रहण करने के साथ, कानून में और संशोधन करने की आवश्यकता पैदा हुई, जिसके परिणामस्वरूप वर्ष 1994 में आईपीसी की धारा 364- क में संशोधन किया गया। फिरौती के लिए अपहरण और अपहरण से उत्पन्न चुनौतियों का क्रमिक विकास, न केवल आम अपराधियों द्वारा मौद्रिक लाभ के लिए या आर्थिक लाभ के लिए एक संगठित गतिविधि के रूप में, बल्कि आतंकवादी संगठनों द्वारा आईपीसी की धारा 364- क को शामिल करने और ऐसी गतिविधियों में लिप्त लोगों के लिए कड़ी सजा की आवश्यकता है।
150. इस प्रकार, यह स्पष्ट है कि आईपीसी की धारा 364क केवल सरकार या विदेशी राज्य के खिलाफ आतंकवादी कृत्यों को शामिल नहीं करती है, बल्कि इसमें ऐसे मामले भी शामिल हैं जहां फिरौती की मांग आतंकवादी कृत्य के हिस्से के रूप में नहीं की जाती है, बल्कि एक निजी व्यक्ति के लिए मौद्रिक लाभ के लिए की जाती है।

151. दंड संहिता, 1860 की धारा 364-क को आकर्षित करने के लिए, किसी व्यक्ति को निरोध में रखा जाना चाहिए और ऐसे व्यक्ति को मृत्यु या चोट पहुँचाने की धमकी होनी चाहिए, या अपहरणकर्ता के आचरण से इस बात की उचित आशंका होनी चाहिए कि सरकार या किसी

व्यक्ति को कोई कार्य करने या फिरौती देने से बचने के लिए मजबूर करने के लिए अपहृत व्यक्ति को मौत या चोट पहुँचाई जा सकती है।

152. धारा 364- क में शामिल पहली आवश्यक शर्त यह है कि 'जो कोई भी किसी व्यक्ति का अपहरण या अपहरण करता है या इस तरह के अपहरण या अपहरण के बाद किसी व्यक्ति को हिरासत में रखता है'। दूसरी शर्त संयोजन "और" के साथ शुरू होती है।

153. दूसरी शर्त में भी दो भाग हैं जो (क) ऐसे व्यक्ति को मृत्यु या चोट पहुँचाने की धमकी देता है या (ख) उसके आचरण से एक उचित आशंका पैदा होती है कि ऐसे व्यक्ति को मार दिया जा सकता है या चोट पहुँचाई जा सकती है। उपरोक्त शर्त का कोई भी भाग, यदि पूरा होता है, तो अपराध के लिए दूसरी शर्त को पूरा करेगा।

154. तीसरी शर्त शब्द "और" साथ शुरू होती है जो या सरकार या किसी विदेशी राज्य या अंतर्राष्ट्रीय अंतर-सरकारी संगठन या किसी अन्य व्यक्ति को कोई कार्य करने या फिरौती देने से बचने के लिए मजबूर करने के लिए ऐसे व्यक्ति को चोट पहुँचाता है या मौत का कारण बनता है।

155. इस प्रकार, धारा 364- क के तहत एक अपराध को शामिल

करने के लिए, पहली शर्त की पूर्ति के अलावा, दूसरी शर्त जो की 'और ऐसे व्यक्ति को मौत या चोट पहुँचाने की धमकी' को भी साबित करने की आवश्यकता है यदि मामला बाद के खंडों द्वारा शामिल नहीं किया गया है। शब्द और का उपयोग संयोजन के रूप में किया जाता है। 'या' शब्द का उपयोग स्पष्ट रूप से विशिष्ट है और दोनों शब्दों का उपयोग अलग-अलग उद्देश्य और उद्देश्य के लिए किया गया है।

156. धारा 364-क के वैधानिक प्रावधान को ध्यान में रखने के बाद हम यह निष्कर्ष निकालते हैं कि धारा 364-क के तहत एक आरोपी को दोषी ठहराने के लिए आवश्यक तत्व जो अभियोजन द्वारा साबित किए जाने की आवश्यकता है, वे इस प्रकार हैं:

(i) किसी व्यक्ति का अपहरण या अपहरण या ऐसे अपहरण या अपहरण के बाद किसी व्यक्ति को हिरासत में रखना; और (ii) ऐसे व्यक्ति को मौत या चोट पहुँचाने की धमकी देना, या उसके आचरण से एक उचित आशंका पैदा होती है कि ऐसे व्यक्ति को मौत या चोट पहुँचाई जा सकती है या; (iii) सरकार या किसी विदेशी राज्य या किसी सरकारी संगठन या किसी अन्य व्यक्ति को कोई कार्य करने या फिरौती देने से परहेज करने के लिए मजबूर करने के लिए ऐसे व्यक्ति को चोट या मौत का कारण बनता है।

157. इस प्रकार, पहली शर्त स्थापित करने के बाद, एक और शर्त पूरी करनी होगी क्योंकि पहली शर्त के बाद, उपयोग किया गया शब्द है- और। इस प्रकार, पहली शर्त के अलावा या तो शर्त (ii) या (iii) को साबित करना होगा, जिसमें विफल रहने पर धारा 364- क के तहत दोषसिद्धि को कायम नहीं रखा जा सकता है।

158. तत्काल मामले के तथ्यों पर ध्यान देने और आक्षेपित निर्णयों का मूल्यांकन करने से पहले, हम आईपीसी की धारा 364क की प्रयोज्यता के मुद्दे पर माननीय सर्वोच्च न्यायालय द्वारा दिए गए कुछ न्यायिक निर्णयों को भी संदर्भित करना उचित समझते हैं।

159. लोहित कौशल बनाम हरियाणा राज्य (2009) 17 एस. सी. सी. 106 के मामले में माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने निम्नलिखित मत व्यक्त किया हैः

“15. .. यह सच है कि अपहरण जैसा कि धारा 364-क आई. पी. सी. के तहत समझा जाता है, वास्तव में एक निंदनीय अपराध है और जब एक असहाय बच्चे का फिरौती के लिए अपहरण किया जाता है और वह भी करीबी रिश्तेदारों द्वारा, तो घटना और भी अस्वीकार्य हो जाती है। हालाँकि, अपराध की बहुत गंभीरता और अदालत के मन में जो घृणा पैदा होती है, वे ऐसे कारक हैं जो ऐसे मामलों में अभियुक्त के निष्पक्ष मुकदमे के खिलाफ भी विद्रोह करते हैं। इसलिए, एक अदालत को साक्ष्य का मूल्यांकन करते समय वस्तुनिष्ठता और न्यायिक विचारों के बजाय भावनाओं द्वारा अपने निर्णयों में प्रभावित होने की संभावना से बचना चाहिए।

160. अनिल बनाम दमन और दीव प्रशासन (2006) 13 एस. सी. सी. 36 में, माननीय सर्वोच्च न्यायालय द्वारा धारा 364 और 364- क के तहत अपराध करने के लिए सामग्री के संबंध में प्रासंगिक टिप्पणियां की गई थीं। माननीय उच्चतम न्यायालय के उक्त निर्णय से जिन प्रासंगिक अंशों को निकाला जा सकता है, वे इस प्रकार हैं:

"55" धारा 364 और 364- क के तहत अपराध करने के लिए तत्व अलग-अलग हैं। जबकि अपहरण करने का इरादा ताकि उसकी हत्या की जा सके या हत्या के रूप में इस तरह से निपटाया जा सके कि उसे हत्या के रूप में खतरे में डाला जा सके, दंड संहिता की धारा 364 की आवश्यकताओं को पूरा करता है, धारा 364- क के तहत अपराध करने के लिए दोषसिद्धि प्राप्त करने के लिए यह साबित करना आवश्यक है कि न केवल ऐसा अपहरण या उकसाना हुआ है, बल्कि उसके बाद आरोपी ने ऐसे व्यक्ति को मौत या चोट पहुंचाने की धमकी दी है या उसके आचरण से एक उचित आशंका पैदा होती है कि ऐसे व्यक्ति को मौत या चोट पहुंचाई जा सकती है या चोट या मौत का कारण बन सकता है ताकि सरकार या किसी विदेशी राज्य या अंतर्राष्ट्रीय अंतर-सरकारी संगठन-74-या किसी अन्य व्यक्ति को कोई कार्य करने या फिरौती देने के लिए मजबूर किया जा सके।

161. विश्वनाथ गुप्ता बनाम उत्तरांचल राज्य में (2007) 11 एस. सी. सी. 633 के फैसले में यह माननीय सर्वोच्च न्यायालय द्वारा निम्नलिखित रूप में देखा गया थाः

"8. धारा 364- क के अनुसार, जो कोई भी किसी व्यक्ति का अपहरण या अपहरण करता है और उसे हिरासत में रखता है और ऐसे व्यक्ति को मौत या चोट पहुंचाने की धमकी देता है और उसके आचरण से एक उचित आशंका पैदा होती है कि ऐसे व्यक्ति को मौत या चोट पहुंचाई जा सकती है, और फिरौती का दावा करता है और यदि मौत हुई है तो उस मामले में आरोपी को मौत या आजीवन कारावास से दंडित किया जा सकता है और जुर्माना भी दिया जा सकता है।

9. धारा 364क का महत्वपूर्ण घटक अपहरण या अपहरण है, जैसा भी मामला हो। इसके बाद, अपहृत/अपहृत व्यक्ति को धमकी दी जाती है कि यदि फिरौती की मांग पूरी नहीं की गई तो

पीड़ित को मौत के घाट उतार दिया जाएगा और मौत होने की स्थिति में, धारा 364- क का अपराध पूरा हो जाएगा। इस खंड में तीन चरण हैं, एक अपहरण या अपहरण, दूसरा धन की मांग के साथ मौत की धमकी और अंत में जब मांग पूरी नहीं की जाती है, तो मौत का कारण बनता है। यदि तीन तत्व उपलब्ध हैं, तो यह दंड संहिता की धारा 364- क के तहत अपराध होगा।
तीनों अवयवों में से कोई भी एक स्थान पर या अलग-अलग स्थानों पर हो सकता है।"

162. विक्रम सिंह बनाम भारत संघ (उपर्युक्त) के मामले में दिए गए निर्णय में माननीय सर्वोच्च न्यायालय द्वारा निम्नानुसार अभिनिर्धारित किया गया हैः

"25. ...धारा 364-क आई. पी. सी. के तीन अलग-अलग घटक हैं। (i) संबंधित व्यक्ति अपहरण या अपहरण के बाद पीड़ित का अपहरण करता है या अपहरण करता है या उसे हिरासत में रखता है; (ii) मौत की धमकी देता है या चोट पहुंचाता है या मौत की आशंका पैदा करता है या चोट पहुंचाता है या वास्तव में चोट पहुंचाता है या मौत का कारण बनता है; और (iii) अपहरण, अपहरण या हिरासत और मौत या चोट की धमकी, ऐसी मौत या चोट की आशंका या वास्तविक मौत या चोट की धमकी से संबंधित व्यक्ति या किसी और को कुछ करने के लिए या कुछ करने से रोकने या फिरौती देने के लिए मजबूर किया जाता है। हमारी राय में ये तत्व आईपीसी की धारा 383 के तहत जबरन वसूली के अपराध से स्पष्ट रूप से अलग हैं। मौजूदा कानूनी ढांचे में कमी को विधि आयोग द्वारा देखा गया था और धारा 364-क आई. पी. सी. के रूप में एक अलग प्रावधान को ऊपर उल्लिखित घटकों को शामिल करते हुए फिरौती स्थितियों को शामिल करने के लिए शामिल करने के लिए प्रस्तावित किया गया था।

163. इस प्रकार, अभियोजन पक्ष को न्यायालय के समक्ष एक उचित संदेह से परे जो आवश्यक सामग्री साबित करनी चाहिए, वे न केवल अपहरण या अपहरण का कार्य है, बल्कि उसके बाद फिरौती की मांग, अपहरण या अपहरण किए गए व्यक्ति के जीवन के लिए खतरे के साथ, होना चाहिए। इस संबंध में आगे का संदर्भ रवि ढींगरा बनाम हरियाणा राज्य, (2023) 6 एससीसी 76 के मामले में माननीय सर्वोच्च न्यायालय द्वारा दिए गए निर्णय से लिया जा सकता है।

164. उपर्युक्त कानूनी अनुपात और तार्किक कटौती की पृष्ठभूमि में, अब हम तत्काल मामले के तथ्य के लिए उपरोक्त अनुपात की प्रयोज्यता पर विचार करेंगे और ऊपर उल्लिखित अपीलार्थियों के तर्क पर विचार करेंगे।

165. हम नोट करते हैं कि विद्वत विचारण न्यायालय ने अभियोजन पक्ष के गवाहों की गवाही विशेष रूप से अभियोजन साक्षी 9 पीड़ित लड़के, अभियोजन साक्षी 11 पीड़ित के पिता और अभियोजन साक्षी 12 अन्वेषक पदाधिकारी की गवाही पर भरोसा किया है ताकि मृत्यु या चोट पहुंचाने की धमकी के तत्व को साबित किया जा सके, या यह निर्धारित किया जा सके कि क्या अपीलकर्ता का आचरण एक उचित अपराध को जन्म देता है। ऐसी आशंका कि ऐसे व्यक्ति को मार दिया जा सकता है या घायल किया जा सकता है।

166. गवाहों की गवाही के अवलोकन से यह स्पष्ट है कि सभी गवाहों ने बयान दिया है कि पीड़ित लड़के राहुल उर्फ शुभम चौधरी को 21.05.2010 को फिरौती के लिए आरोपी व्यक्तियों द्वारा अपहरण कर लिया गया था, जब वह ट्यूशन क्लास में भाग लेकर लौट रहा था। बदमाश उसे धनबाद और उसके बाद मैथन ले गए और उसे आसनसोल में रखा गया, जहां से उसे 24.05.2010 को बरामद किया गया।

167. जब सूचक (पीड़ित लड़के के पिता) को अपने बेटे के अपहरण के बारे में पता चला, तो उसने अपने दो दोस्तों अनिल कुमार गुप्ता और अनवर अहमद को बुलाया, जो उसके बेटे के ठीक होने तक लगातार उसके साथ मौजूद थे। पीड़ित के बड़े भाई से भी अभियोजन पक्ष द्वारा पूछताछ की जाती है जो मोबाइल पर आरोपी व्यक्तियों के फोन कॉल का जवाब दे रहा था।

168. एफआईआर दर्ज होने के बाद बोकारो स्टील सिटी पुलिस स्टेशन के प्रभारी पदाधिकारी द्वारा मामले की जांच का प्रभार पुलिस उप- निरीक्षक बालेश्वर साहू को सौंप दिया गया था, जो मोबाइल के टॉवर लोकेशन के आधार पर आरोपी व्यक्ति फिरौती की मांग कर रहे थे, मैथन, धनबाद में लड़के की तलाश शुरू कर दी।

169. अपहृत लड़के की बरामदगी के लिए पुलिस अधीक्षक, बोकारो द्वारा दो टीमों का गठन

किया गया था, एक टीम ने अपहृत लड़के के पिता, सूचक राजेश प्रसाद को आरोपी व्यक्तियों के निर्देश का पालन करने और फिरौती की राशि के साथ आरोपी व्यक्तियों के निर्देश के अनुसार उस स्थान पर जाने के लिए निर्देशित किया। पुलिस दल ने सूचक का पीछा किया और उसके मोटरसाइकिल पर उसके रिश्तेदार के रूप में एक सिपाही को उसके साथ रखा क्योंकि आरोपी व्यक्तियों ने उसे मोटरसाइकिल पर अकेले आने का निर्देश दिया था।

170. इस बीच, बोकारो स्टील के प्रभारी पदाधिकारी के नेतृत्व में पुलिस अधीक्षक द्वारा एक दूसरी टीम का गठन किया गया। बोकारो सिटी पुलिस स्टेशन के प्रभारी पदाधिकारी द्वारा दिनेश कुमार गुप्ता जिसमें अशोक कुमार सिंह इंस्पेक्टर सह चास पुलिस स्टेशन के प्रभारी पदाधिकारी और अन्य पुलिस कर्मियों को सदस्य के रूप में जोड़ा गया था। पुलिस की दोनों टीमों ने प्रयास किया और आरोपी व्यक्तियों को गिरफ्तार कर लिया।

171. यह स्पष्ट है कि बोकारो स्टील सिटी थाना के तत्कालीन प्रभारी पदाधिकारी सहित पुलिस टीमों के सदस्य जो दूसरी टीम का नेतृत्व कर रहा था, इंस्पेक्टर अशोक कुमार सिंह चास पुलिस स्टेशन के प्रभारी इंस्पेक्टर टीम के सदस्य और अन्य पुलिस कर्मी जो टीम के सदस्य भी थे, अनुसंधान पदाधिकारी सहित अभियोजन पक्ष द्वारा जांच की जाती है। कॉन्स्टेबल बालेंद्र कुमार, जो सूचक के रिश्तेदार के रूप में उसे दिखाने वाले आरोपी के फोन कॉल पर लगातार उपस्थित रहता था, से भी अभियोजन पक्ष द्वारा पूछताछ की जाती है और उन सभी ने अभियोजन पक्ष के मामले को पूरी तरह से साबित किया है।

172. यह स्पष्ट है कि शिक्षक, जहां अपहृत लड़का ट्यूशन लेने गया है, अभियोजन पक्ष द्वारा अभियोजन साक्षी के रूप में जांच की जाती है। और उसने अभियोजन की कहानी का समर्थन किया था और अपनी गवाही के दौरान सुसंगत रही और इस तथ्य की पुष्टि की कि राहुल की मां जो पीड़ित लड़के ने उसे बताया है कि शायद संतोष ने उसके बेटे का अपहरण कर लिया है।

173. अपहृत लड़के के पिता राजेश प्रसाद और अपहृत लड़के राहुल उर्फ शुभम और अपहृत लड़के की माँ ज्योति देवी से भी अभियोजन पक्ष द्वारा पूछताछ की जाती है और उन्होंने अभियोजन पक्ष के मामले का समर्थन किया है।

174. अभियुक्त व्यक्तियों की ओर से यह तर्क दिया गया है कि मामले से पहले सूचक के साथ शत्रुतापूर्ण संबंध के कारण उन्हें इस मामले में फंसाया गया है। अपील कर्ता की ओर से यह भी तर्क दिया गया है कि अभियोजन पक्ष के गवाहों के बयानों में बड़े विरोधाभास हैं जो अपराध करने में अभियुक्त व्यक्तियों की संलिप्तता में उचित संदेह पैदा करते हैं।

175. अपीलार्थियों के तर्क के जवाब में इस बात पर जोर देना उचित है कि यह तय किया गया कानूनी प्रस्ताव है कि प्रत्येक विसंगति या विरोधाभास एक गवाह की विश्वसनीयता और विश्वसनीयता का आकलन करने के लिए मायने नहीं रखता है, जब तक कि विसंगतियां और विरोधाभास इतने भौतिक न हों कि अभियोजन मामले के आधार को नष्ट कर देता है। एक गवाह के लिए घटना के संबंध में गवाही में मामूली सुधार करना स्वाभाविक है, इसलिए इस तरह के सुधारों को गवाहों की गवाही को अस्वीकार करने के लिए भौतिक महत्व का नहीं कहा जा सकता है।

176. विधि का यह निश्चित प्रस्ताव है कि केवल इसलिए कि साक्ष्यों में कुछ अंतर्विरोध और विसंगतियां हैं, वही अभियोजन पक्ष की कहानी को दूषित करने के लिए अकेला नहीं हो सकता है, जैसा कि माननीय सर्वोच्च न्यायालय द्वारा मुकेश कुमार बनाम राज्य (एन. सी. टी. दिल्ली) के मामले में (2015) 17 एस. सी. सी. 694 में रिपोर्ट किया गया है, जिसमें, अनुच्छेद -8 में, यह निम्नानुसार अभिनिर्धारित किया गया हैः-

"8. यद्यपि अभियोजन पक्ष के प्रारंभिक संस्करण और एफ. आई. आर. संस्करण में मामूली अंतर को अभियोजन साक्षी 6 की प्रतिपरीक्षा द्वारा यथोचित रूप से समझाया गया है, यह हमारा सुविचारित दृष्टिकोण है कि प्रत्यक्षदर्शियों के साक्ष्य में मामूली विसंगतियां, अलंकरण और विरोधाभास अभियोजन मामले के आवश्यक ताने-बाने को नष्ट नहीं करते हैं, जिसका मूल अप्रभावित रहता है। यहां तक कि अगर हमें यह मानना है कि चश्मदीद गवाहों के साक्ष्य में कुछ अप्राकृतिक विशेषताएं हैं, तो भी कानून के एक स्वीकृत प्रस्ताव पर उचित रूप से समझाया जा सकता है कि अलग-अलग व्यक्ति एक ही स्थिति पर अलग-अलग तरीके से प्रतिक्रिया देंगे और अभियोजन पक्ष के गवाहों के आचरण की शुद्धता का न्याय करने के लिए कोई समान या

स्वीकृत आचार संहिता नहीं हो सकती है, यानी जो अभियोजन साक्षी 1 और 2। अभियोजन साक्षी 5 और 6 और अभियोजन साक्षी 1 और 2 और मृतक के बीच संबंध, हमारे विचार में, अपने आप में, उक्त गवाहों की गवाही को बदनाम नहीं करेगा। अभियोजन साक्षी 1 और 2 के साक्ष्य में ऐसा कुछ भी नहीं है जो उनके संस्करण को स्वीकृति के योग्य नहीं बनाता है और उनकी गवाही की गई विस्तृत प्रतिपरीक्षा में अडिग है।

177. इसी प्रकार, श्यामल घोष बनाम पश्चिम बंगाल राज्य के मामले में माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने (2012) 7 एस.सी.सी. 646 में रिपोर्ट की, जिसमें, अनुच्छेद 46 और 49 में, यह निम्नानुसार अभिनिर्धारित किया गया हैः- "46. फिर, यह तर्क दिया गया कि अभियोजन पक्ष के गवाहों के बयान में कुछ विसंगतियां और विरोधाभास हैं क्योंकि इन गवाहों ने अलग-अलग समय दिया है कि उन्होंने आरोपी द्वारा मृतक की हाथापाई और गला घोंटने को कब देखा था। यह सच है कि अभियोजन साक्षी 8, अभियोजन साक्षी 17 और अभियोजन साक्षी 19 द्वारा दिए गए समय में कुछ भिन्नता है। इसी तरह, अभियोजन साक्षी 7, अभियोजन साक्षी 9 और अभियोजन साक्षी 11 के बयान में कुछ भिन्नता है। अभियोजन साक्षी 2, अभियोजन साक्षी 4 और अभियोजन साक्षी 6 के बयानों में भी अपराध करने के लिए अभियुक्त के उद्देश्य के बारे में कुछ भिन्नताएँ बताई गई हैं। निस्संदेह, इन गवाहों के बयानों में कुछ मामूली विसंगतियां या भिन्नताएं पाई जाती हैं। लेकिन न्यायालय को यह देखना है कि क्या ये भिन्नताएं भौतिक हैं और अभियोजन पक्ष के मामले को काफी हद तक प्रभावित करती हैं। प्रत्येक परिवर्तन अभियोजन पक्ष के मामले को प्रतिकूल रूप से प्रभावित करने के लिए पर्याप्त नहीं हो सकता है। 49. यह कानून का एक स्थापित सिद्धांत है कि अदालत को एक तर्कसंगत निष्कर्ष पर पहुंचने के लिए एक गवाह के बयान की पूरी तरह से जांच करनी चाहिए और अन्य गवाहों के बयान के साथ उक्त बयान को पढ़ना चाहिए। गवाह के किसी भी बयान को आंशिक और/या पृथक रूप से नहीं पढ़ा जा सकता है। हम इन गवाहों के बयान में कोई सामग्री या गंभीर विरोधाभास देखने में असमर्थ हैं जो अभियुक्त को कोई लाभ दे सकता है।

178. अब उपरोक्त कानूनी अनुपात के आलोक में हम गवाहों की गवाही पर फिर से विचार कर रहे हैं। अभियोजन साक्षी 9 की गवाही से पीड़ित लड़का, शुभम चौधरी उर्फ राहुल कुमार, यह स्पष्ट है कि उसने हमेशा अभियोजन पक्ष के बयान का समर्थन किया है और स्पष्ट रूप से

बयान दिया है कि जब वह ट्यूशन से लौटने के बाद गुमटी के पास पहुंचा तो आरोपी संतोष कुमार सिंह और नीतीश वत्स काले रंग की ऑल्टो कार के साथ खड़े थे और उन्होंने उसे जबरन कार में घसीटा। उन्होंने आगे कहा कि संतोष कुमार सिंह ने टेलीफोन पर किसी को बताया कि उन्होंने पीड़ित लड़के को उठा लिया है। उन्होंने विशेष रूप से अपने जाँच-प्रभारी के सामने बयान दिया है कि वे उन्हें धनबाद ले गए जहाँ दो व्यक्ति संतोष पासवान और सकुन दीक्षित भी कार में सवार थे। धनबाद से वे उसे मैथन ले गए जहाँ वे उसे कार से बाहर ले गए। वहां से उसे आसनसोल में रखा गया जहां से उसे पुलिस ने 24.05.2010 को बरामद किया और उसकी पहचान होने पर पुलिस ने आरोपी नीतीश वत्स और संतोष कुमार सिंह को गिरफ्तार कर लिया। (अपहृत लड़के के पिता)।

179. सूचक ने वही अभियोजन पक्ष की कहानी सुनाई है जो पीड़ित द्वारा बताई गई है, जिसका नाम है, शुभम चौधरी उर्फ राहुल और इस तथ्य की पुष्टि भी की है कि संतोष कुमार सिंह, नीतीश वत्स, तमन्ना उर्फ तनु को उस कमरे से फिरौती के पैसे के साथ गिरफ्तार किया गया था जहां अपहरण के बाद लड़के को रखा गया था। पीड़ित और सूचक की गवाही के अवलोकन से ऐसा प्रतीत होता है कि पीड़ित के अपहरण और अभियुक्त व्यक्तियों की गिरफ्तारी के साथ-साथ घटना स्थल से फिरौती की राशि की जब्ती के मुद्दे पर उनके बयानों में कोई बड़ा विरोधाभास नहीं है।

180. यहां यह ध्यान रखना भी उतना ही महत्वपूर्ण है कि अपहृत लड़के शुभम चौधरी उर्फ राहुल का बयान प्रथम श्रेणी श्री के विद्वान मजिस्ट्रेट द्वारा दर्ज किया गया था। श्रीश दत्ता त्रिपाठी ने 29.05.2010 को पीड़ित का बयान दर्ज किया और बयान के दौरान पीड़ित ने भी अभियोजन पक्ष के मामले का समर्थन किया है और कहा है कि उसे नीतीश वत्स और संतोष कुमार सिंह ने अपहरण कर लिया था और उसे धनबाद, मैथन और उसके बाद असंसोल ले जाया गया था और उसे तमन्ना के आवास में रखा गया था और अंत में उसे टेम्पो द्वारा असंसोल रेलवे स्टेशन भेज दिया गया था। पीड़ितों ने मजिस्ट्रेट के समक्ष दंड प्रक्रिया सहिंता की धारा 164 में दिए गए अपने बयान के दौरान भी कहा है कि ऑटो चालक को पुलिस द्वारा गिरफ्तार किया गया था और उसने पुलिस को वह घर दिखाया जहां से उसे रखा गया था जहां से आरोपी व्यक्तियों को गिरफ्तार किया गया था।

181. इस प्रकार, यह स्पष्ट है कि पीड़ित लड़के और सूचक की गवाही दंड प्रकिया सहिंता की धारा 164 के तहत दर्ज पीड़ित के बयान के अनुरूप है। इसके अलावा पीड़ित के बयान को उन पुलिस कर्मियों की गवाही से भी प्रमाणित किया गया है, जिनकी गवाहों के रूप में जांच की गई थी, विशेष रूप से अभियोजन साक्षी 6 और 12।

182. अभियोजन साक्षी 2 अनवर अहमद और अभियोजन साक्षी 3 अनिल कुमार गुप्ता उस सूचक के दोस्त हैं जिसे उसने टेलीफोन पर अपने लड़के के लापता होने की सूचना दी थी और वे उसके घर गए थे। अभियोजन साक्षी 2 अनवर अहमद ने कहा है कि वह अनिल कुमार गुप्ता के साथ राजेश प्रसाद के क्वार्टर में गया और उसके लड़के को इधर-उधर खोजने में उसकी मदद की और उनकी उपस्थिति में फोन आया जिसके माध्यम से उसे अपहरणकर्ताओं द्वारा सूचित किया गया कि राहुल को उनके द्वारा अपहरण कर लिया गया था। इस गवाह ने इस तथ्य की भी पुष्टि की है कि संतोष कुमार सिंह की जिस आवाज से फिरौती मांगी गई थी, उसकी पहचान सूचक के बड़े बेटे ने की थी।

183. अभियोजन साक्षी 2 ने यह भी कहा है कि वह लड़के की खोज के दौरान पुलिस टीम के साथ था और धनबाद, गोविंदपुर मोरे, मैथन, निरसा और आसनसोल गया और राजेश कुमार ने अकेले अपहरणकर्ताओं को पैसे दिए। उन्हें रेलवे स्टेशन पर छोड़कर वह अपहरणकर्ताओं के पास पैसे का थैला लेकर गया है। गवाह ने इस तथ्य की भी पुष्टि की है कि अभियुक्त व्यक्तियों ने टेलीफोन पर सूचित किया कि वे लड़के को आसनसोल रेलवे स्टेशन पर भेज देंगे। गवाह भी आसनसोल रेलवे स्टेशन पर मौजूद था जब लड़का एक ऑटो रिक्शा पर आया और पुलिस ने उसे बरामद कर लिया और ऑटो चालक को गिरफ्तार कर लिया गया। इस गवाह ने इस तथ्य की पुष्टि भी की है कि पुलिस अपहृत लड़के और ऑटो चालक और सूचक राजेश प्रसाद के साथ नियामतपुर मोरे गई है और दो लड़कों और एक महिला को गिरफ्तार किया है। गवाह ने इस तथ्य की भी पुष्टि की है कि पुलिस ने उसकी उपस्थिति में 24.05.10 को सेक्टर-II/ए से कार की डिक्की से एक ऑल्टो कार और एक रिवॉल्वर भी बरामद की है और जब्ती सूची तैयार की है।

184. इसी तरह, अनिल कुमार गुप्ता अभियोजन साक्षी 3 ने इस तथ्य का भी समर्थन किया है कि उसे राजेश प्रसाद के बेटे के अपहरण के बारे में सूचित किया गया था और वह भी पुलिस के साथ आसनसोल गया था जहां लड़का बरामद किया गया था। यह गवाह सेक्टर-2 में स्थित गैराज से कार और पिस्तौल की जब्ती का भी गवाह है, जिसका इस्तेमाल आरोपी के इकबालिया बयान के आधार पर अपराध करने में किया गया था।

185. अभियोजन साक्षी 6 बालेंद्र कुमार एक सिपाही है जिसे लड़के को बरामद करने के लिए गठित पुलिस दल के अधिकारियों द्वारा सूचक के साथ उपस्थित रहने का निर्देश दिया गया था और वह अपने बेटे के ठीक होने तक सूचक के साथ रहा और उसने सूचक के रिश्तेदार के रूप में उसका प्रतिनिधित्व करने वाले अपहरणकर्ताओं से भी बात की।

186. अभियोजन साक्षी 6 घटना का गवाह है जिसने कहा है कि अपहरणकर्ताओं के साथ बातचीत के दौरान राहुल के पिता काफी घबराए हुए थे और फिर उन्होंने उनसे बात करना शुरू कर दिया। उन्होंने उन्हें धनबाद और फिर गोविंदपुर और उसके बाद खालसा होटल और अंत में आसनसोल रेलवे स्टेशन पर बुलाया। उन्होंने उन्हें ट्रेन में चढ़ने का निर्देश दिया और फिरौती के पैसे का थैला सीतारामपुर रेलवे स्टेशन पर फेंकने का निर्देश दिया लेकिन उन्होंने इसे नहीं फेंका और फिर उन्होंने कुल्टी रेलवे स्टेशन पर ट्रेन से उतरने का निर्देश दिया। वहाँ से उन्होंने अकेले लड़के के पिता को स्टेशन के केबिन की ओर बुलाया। लौटने पर उन्होंने कहा कि उन्होंने लड़के को बराकर में छोड़ने के लिए कहा है और वे बराकर गए लेकिन वहां लड़के को नहीं मिला। इसके बाद उन्होंने अपहरणकर्ताओं से संपर्क किया जो पीड़ित लड़के को आसनसोल रेलवे स्टेशन पर भेजने के लिए तैयार हो गए। वे लड़के के पहुंचने से पहले आसनसोल रेलवे स्टेशन पहुंचे। लड़का रेलवे स्टेशन पर एक ऑटो रिक्शा पर आया और लड़के को लेने के बाद और ऑटो चालक और पीड़ित लड़के की पहचान पर, पुलिस दल ने स्थानीय पुलिस की मदद से उस स्थान पर छापा मारा, जहाँ से अपहरणकर्ताओं को गिरफ्तार किया गया।

187. अभियोजन साक्षी 7 सुखवंत सिंह और अभियोजन साक्षी 8 मनोज कुमार शर्मा अन्य सिपाही और पुलिस दल के सदस्य हैं जिन्होंने भी अभियोजन पक्ष के मामले का समर्थन किया है और अभियोजन साक्षी 6 के समान लाइन पर गवाही दी है।

188. अभियोजन साक्षी 7 सुखवंत सिंह बालेश्वर साहू की टीम के साथ था, जिसने बताया है कि तकनीकी प्रकोष्ठ द्वारा प्राप्त सूचना के आधार पर उसे डेंडवा, खालसा होटल गोविंदपुर, आसनसोल रेलवे स्टेशन और कुल्टी में प्रतिनियुक्त किया गया था और 24.05.10 के लगभग 4 बजे राहुल बरामद किया गया था। इस गवाह ने यह भी कहा है कि नियामतपुर की पुलिस की मदद से रामकोलेन के घर पर छापा मारा गया, जहां से आरोपी/अपील कर्ता संतोष कुमार सिंह, तमन्ना उर्फ तनु और नीतीश वत्स को गिरफ्तार किया गया।

189. इसी तरह, अभियोजन साक्षी 8 मनोज शर्मा ने यह भी कहा है कि वह भी पुलिस टीम का सदस्य था और तलाशी के दौरान आसनसोल स्टेशन पर पहुंचा, जहां सुबह 4.20 बजे राहुल बरामद किया गया और उसकी पहचान पर लच्चीपुर ढल में रामकोलेन के घर पर छापा मारा गया, जहां से संतोष कुमार सिंह, तमन्ना उर्फ तनु, संतोष पासवान और एक अन्य व्यक्ति को गिरफ्तार किया गया।

190. हालांकि अभियोजन साक्षी 8 के बयानों में विरोधाभास हैं अभियुक्त व्यक्तियों की गिरफ्तारी के संबंध में लेकिन गवाह ने इस तथ्य का समर्थन किया है कि पुलिस दल ने लच्चीपुर ढल में रामकोलेन के घर पर छापा मारा था जहाँ से अभियुक्त व्यक्तियों को गिरफ्तार किया गया था।

191. इस प्रकार, यह स्पष्ट है कि अभियोजन की कहानी पूरी तरह से अभियोजन साक्षी 6, 7 और 8 की गवाही द्वारा प्रमाणित की गई है।

192. अभियोजन साक्षी 4 पीड़ित लड़के की माँ ज्योति देवी ने भी अभियोजन पक्ष के मामले का समर्थन किया है और कहा है कि जब उसका बेटा ट्यूशन से समय पर नहीं लौटा तो उसने अपने पति के साथ उसकी खोज की और उसके पति ने अपने दोस्तों को बुलाया जिन्होंने लड़के की खोज में मदद की और उसके साथ मौजूद रहे।

193. पीड़ित की मां ने भी इस तथ्य की पुष्टि की है कि आरोपी व्यक्तियों द्वारा मोबाइल पर

फिरौती की मांग करते हुए कहा गया था कि राहुल उनकी हिरासत में था और अपहरणकर्ताओं ने रुपये का प्रबंधन करने के लिए कहा था। अगले दिन शाम 5 बजे तक 8 लाख। इसके बाद उसका पति थाने गया और एफआईआर दर्ज कराई।

194. उसने आगे कहा है कि जब उसका बेटा अपहरणकर्ताओं से बचाए जाने के बाद घर लौटा, तो उसने उसे बताया कि उसे संतोष भैय्या और नीतीश वत्स ने काले रंग की कार में उठाया और धनबाद ले गए। इस गवाह ने यह भी कहा है कि उसके बेटे ने यह भी बताया कि धनबाद में सकुन दीक्षित और संतोष पासवान भी कार में सवार थे। पीड़ित लड़के की मां ने कहा है कि 22.05.10 की रात को 2.30 से 3 बजे के बीच उसके बेटे की बरामदगी से पहले आरोपी व्यक्तियों ने उसे मोबाइल पर कॉल किया और उसके साथ दुर्व्यवहार किया, जिस पर उसने उन्हें बताया कि उसका पति पैसे के साथ गया है।

195. इस तरह इस गवाह ने अभियोजन पक्ष की कहानी का पूरी तरह से समर्थन किया है और उसने आगे विशेष रूप से पीड़ित की कहानी की पुष्टि की, जिसने कहा था कि आरोपी संतोष भैय्या और नीतीश वत्स ने उसका अपहरण कर लिया था।

196. इसी तरह, अभियोजन साक्षी 5 पीड़ित के भाई अभिषेक चौधरी @राहुल ने भी अभियोजन पक्ष के मामले का समर्थन किया है और कहा है कि उसके भाई के समय पर ट्यूशन से घर नहीं लौटने के बाद, उसके माता-पिता और उसके पिता के दोस्तों ने उसकी तलाश शुरू कर दी जब एक अज्ञात महिला ने कहा कि राहुल को काले रंग की मारुति कार में दो लड़के ले गए थे। गवाह ने यह भी कहा है कि लगभग 2.30 बजे अपहरणकर्ताओं ने उसके मोबाइल पर कॉल किया और बताया कि राहुल अंदर था उनकी हिरासत। यह कॉल मोबाइल नंबर 9771169356 से की गई थी और उन्होंने फोन करने वाले की आवाज को पहचाना जो संतोष कुमार सिंह थे जिन्हें वे बचपन से जानते थे।शाम करीब 3.11 बजे फिरौती मांगी गई, एसएमएस के माध्यम से और पुलिस के पास जाने पर राहुल को जान से मारने की धमकी दी गई।

197. इस गवाह ने कहा है कि वह भी पुलिस टीम के साथ आसनसोल गया है और 24.05.10

की सुबह राहुल टेंपो से आसनसोल रेलवे स्टेशन पहुंचा और टेंपो ड्राइवर और राहुल को पुलिस स्टेशन ले जाया गया और वह अपने पिता और दोस्तों के साथ वहां गया। वे सड़क पर खड़े थे और पुलिस फिरौती के पैसे के साथ संतोष कुमार सिंह, नीतीश वत्स और महिला के साथ वापस आ गई।

198. इस प्रकार, अपहृत लड़के को ट्यूशन देने वाले शिक्षक, सूचक के दोस्तों, पुलिस के सिपाही जो छापा मारने वाली टीम के सदस्य थे और पीड़ित लड़के की मां और भाई के बयानों से यह स्पष्ट है कि पीड़ित ट्यूशन क्लास में भाग लेने गया था और आरोपी व्यक्तियों द्वारा फिरौती के लिए उठाया गया था और बाद में उसे आसनसोल रेलवे स्टेशन पर बरामद किया गया था और उसकी पहचान पर तीन आरोपी व्यक्तियों संतोष कुमार सिंह नीतीश वत्स को फिरौती के पैसे के बैग के साथ गिरफ्तार किया गया था। हालाँकि गवाहों के बयानों में कुछ मामूली विरोधाभास हैं, लेकिन ये साधारण मानवीय त्रुटियाँ हैं और अभियोजन पक्ष की कहानी पर किसी भी तरह से अविश्वास करने के लिए महत्वपूर्ण नहीं हैं।

199. इसके अलावा दिनेश कुमार गुप्ता जो पुलिस के इंस्पेक्टर हैं और बोकारो स्टील के ऑफिसर-इन-चार्ज के रूप में तैनात थे। घटना के समय शहर के पुलिस स्टेशन की जांच अभियोजन साक्षी 10 के रूप में की गई है अभियोजन पक्ष द्वारा। वह पुलिस अधीक्षक द्वारा गठित पुलिस की दूसरी टीम के टीम लीडर थे और पुलिस टीम ने इस गवाह के निर्देश पर कार्रवाई की और अपहृत लड़के को बरामद किया और फिरौती की राशि के साथ आरोपी व्यक्तियों को भी गिरफ्तार किया।

200. इस गवाह ने कहा है कि जांच का प्रभार उसके द्वारा बालेश्वर साहू उप-निरीक्षक को दिया गया था और पुलिस की टीम के साथ वह मोबाइल के टॉवर स्थान के अनुसार लड़के को बरामद करने के लिए मैथन क्षेत्र की ओर गया, जिसके द्वारा फिरौती की मांग की गई थी। उन्होंने सूचना देने वाले के साथ तकनीकी प्रकोष्ठ के एक सिपाही बालेंद्र कुमार को नियुक्त किया। उसने गवाही दी है कि अंत में, पुलिस कर्मी नियामतपुर पुलिस स्टेशन गए और नियामतपुर पुलिस की मदद से संतोष कुमार सिंह, नीतीश वत्स और संतोष कुमार सिंह की कथित पत्नी, तमन्ना उर्फ तनु को गिरफ्तार किया, जो एक श्रीमती रामकोलेन के घर में किराए पर रह रही

थी। पुलिस टीम ने एक लाख पचहतर हज़ार 1,75,000/- रुपये भी बरामद किए जो बैग में रखा गया था जिसे फिरौती के रूप में दिया गया था। अभियुक्त व्यक्तियों ने अपराध में अपनी संलिप्तता स्वीकार की और उनके बयान के आधार पर बोकारो स्टील सिटी के सेक्टर-2 स्थित नीतीश वत्स के गैराज में रखी काले रंग की ऑल्टो कार और पिस्तौल भी बरामद की गई। अभियुक्त व्यक्तियों ने अपने इकबालिया बयान में संतोष पासवान और सकुन दीक्षित का नाम लिया है और कथित अपराध में उनकी संलिप्तता के बारे में बताया है।

201. अनुसंधान पदाधिकारी बालेश्वर साहू पुलिस के उप-निरीक्षक जिन्होंने अभियोजन साक्षी 12 के रूप में जांच की है ने घटना और उसके द्वारा की गई जाँच का विस्तृत विवरण दिया है और उस स्थान का नक्शा भी तैयार किया है जहाँ से लड़के का अपहरण किया गया था। अनुसंधान पदाधिकारी ने आरोपी व्यक्तियों का इकबालिया बयान भी दर्ज किया है और संतोष कुमार, सकुन दीक्षित और नीतीश वत्स के इकबालिया बयान के आधार पर, उन्होंने काले रंग की ऑल्टो कार पंजीकरण संख्या जेएच09सी-8676 से डिक्की में रखी एक देसी पिस्तौल बरामद की बोकारो में नीतीश कुमार के गैराज से ।

202. इस प्रकार, यह स्पष्ट है कि अभियुक्त व्यक्तियों अर्थात् संतोष कुमार, सकुन दीक्षित और नीतीश वत्स के इकबालिया बयान के आधार पर वाहन और देसी पिस्तौल, जिसका कथित अपराध करने में उपयोग किया गया था, बरामद की गई थी और इस प्रकार भारतीय साक्ष्य अधिनियम की धारा 27 के आधार पर इकबालिया बयान का उक्त भाग, जिससे वसूली होती है, महत्वपूर्ण साक्ष्य के रूप में स्वीकार्य है।

203. उपरोक्त संदर्भ में यहां यह उल्लेख करना उचित है कि अब यह कानून का अच्छी तरह से स्थापित सिद्धांत है कि साक्ष्य अधिनियम की धारा 27 के तहत आरोपी द्वारा दिए गए सबूत। यह भी तय किया गया है कि न्यायालय को कथन के अस्वीकार्य भाग की अवहेलना करनी चाहिए और केवल उसके साक्ष्य के उस भाग पर ध्यान देना चाहिए, जो स्पष्ट रूप से अभियुक्त द्वारा दिए गए प्रकटीकरण कथन के अनुसरण में लेखों की खोज से संबंधित है। कानून का यह और तय प्रस्ताव है कि इस संबंध में तथ्य की खोज में पाई गई वस्तु की खोज, जिस स्थान से यह उत्पन्न हुई है और आरोपी के अस्तित्व के बारे में उसका ज्ञान शामिल है।

204. उपर्युक्त तय किए गए प्रस्ताव के संबंध में एरभद्रप्पा बनाम कर्नाटक राज्य, ए. आई. आर. 1983 एस. सी. 446 के मामले में माननीय सर्वोच्च न्यायालय के निर्णयों का संदर्भ दिया जा सकता है, जिसमें अनुच्छेद 7 और 8 में यह निम्नानुसार देखा गया हैः

"7. अपील कर्ता एक्स द्वारा दिए गए बयान पर कोई विवाद नहीं है। पी-35 साक्ष्य अधिनियम की धारा 27 के तहत स्वीकार्य है। धारा 27 के तहत केवल उतनी ही जानकारी स्वीकार्य है जो वास्तव में खोजे गए तथ्यों से स्पष्ट रूप से संबंधित है। "तथ्य" शब्द का अर्थ है कुछ ठोस या भौतिक तथ्य जिससे जानकारी सीधे संबंधित है। जैसा कि सर जॉन ब्यूमोंट ने पुलुकुरी कोटय्या बनाम राजा-सम्राट [(1947) 74 आईए 65: एआईआर 1947 PC 67:230 आईसी 135] में समझायाः "... खंड के भीतर" खोजे गए तथ्य "को उत्पादित वस्तु के बराबर मानना गलत है; खोजा गया तथ्य उस स्थान को शामिल करता है जहाँ से वस्तु उत्पन्न होती है और इसके बारे में आरोपी का ज्ञान, और दी गई जानकारी को इस तथ्य से स्पष्ट रूप से संबंधित होना चाहिए। 8. इसलिए धारा 27 की प्रयोज्यता के लिए दो शर्तें पूर्व शर्त हैं, अर्थात् (1) जानकारी ऐसी होनी चाहिए जिससे तथ्य की खोज हुई हो; और (2) जानकारी को खोजे गए तथ्य से "स्पष्ट रूप से संबंधित" होना चाहिए। वर्तमान मामले में, मुकदमे के दौरान एक सुझाव था कि अभियोजन साक्षी 26 को अन्य स्रोतों से पूर्व जानकारी थी कि दोषारोपण करने वाली वस्तुओं को कुछ स्थानों पर छुपाया गया था और बयान प्रदर्श पी-35 को बरामदगी के बाद तैयार किया गया था और इसलिए साक्ष्य अधिनियम की धारा 27 के अर्थ में कोई "तथ्य की खोज" नहीं की गई थी। हमें इस सवाल पर विस्तार करने की आवश्यकता नहीं है क्योंकि अभियोजन साक्षी 26 को उनकी जिरह के दौरान कोई सुझाव नहीं दिया गया था कि उन्हें उन स्थानों के बारे में पता था जहां आपत्तिजनक वस्तुएं रखी गई थीं। ऐसा होने पर, अपील कर्ता पूर्व द्वारा दिया गया कथन। पी-35 सबूत में स्पष्ट रूप से स्वीकार्य है।

205. इसी प्रकार निसार खान बनाम उत्तरांचल राज्य, 2006 (9) एस. सी. सी. 386 के मामले में माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने निम्नलिखित मत व्यक्त किया हैः दूसरे तर्क के बारे में कि अभियोजन पक्ष द्वारा हथियारों की बरामदगी साबित नहीं की गई है, इसमें भी कोई सार नहीं है। यह अभिलेख पर साक्ष्य है कि अभियुक्तों को 17-12-1999 को गिरफ्तार किया गया था

और उनके द्वारा दिए गए एक प्रकटीकरण बयान के अनुसार, हथियार गौला नदी के तट से बरामद किए गए थे, जहां ये रेत के नीचे छिपे हुए थे और पत्थरों से ढके हुए थे। पत्थरों के नीचे छिपे सभी हथियारों को बरामद कर लिया गया जैसा कि प्रत्येक आरोपी ने बताया था। उच्च न्यायालय ने यह अभिनिर्धारित करते हुए गलती की कि वसूली सिद्ध नहीं हुई है क्योंकि ये ऐसी जगह से बरामद की गई थी जहाँ अक्सर लोग आते हैं। उच्च न्यायालय का यह निष्कर्ष अभिलेख पर साक्ष्य के विपरीत है। अब यह कानून का अच्छी तरह से स्थापित सिद्धांत है कि साक्ष्य अधिनियम की धारा 27 के तहत आरोपी द्वारा दिए गए प्रकटीकरण बयान के अनुसार वसूली साक्ष्य में स्वीकार्य है। धनंजय चटर्जी बनाम डब्लू.बी. [(1994) 2 एस.सी.सी. 220:1994 एस.सी.सी. (सी.आर.आई.) 358] यह अभिनिर्धारित किया गया है कि किसी अभियुक्त व्यक्ति द्वारा पुलिस के समक्ष दिया गया संपूर्ण कथन धारा 25 और 26 द्वारा साक्ष्य दिए जाने में अस्वीकार्य है, लेकिन उसके कथन का वह भाग जिसके कारण लेखों की खोज हुई, अधिनियम की धारा 27 के अधीन स्पष्ट रूप से ग्राह्य है। यह भी अभिनिर्धारित किया गया है कि न्यायालय को कथन के अस्वीकार्य भाग की अवहेलना करनी चाहिए और केवल उसके कथन के उस भाग पर ध्यान देना चाहिए जो अभियुक्त द्वारा दिए गए प्रकटीकरण कथन के अनुसरण में लेखों की खोज से स्पष्ट रूप से संबंधित है। आगे यह अभिनिर्धारित किया जाता है कि इस संबंध में तथ्य की खोज में पाई गई वस्तु की खोज, वह स्थान जहाँ से वह उत्पन्न हुई है और अभियुक्त को उसके अस्तित्व के बारे में जानकारी शामिल है।
7. गोलकोंडा वेंकटेश्वर राव बनाम ए.पी. राज्य। [(2003) 9 एस.सी.सी. 277: 2003 एस.सी. सी. (सी.आर.आई.) 1904] इस न्यायालय ने इस विचार को दोहराया और अभिनिर्धारित किया कि किसी अभियुक्त का गुप्त स्थान से अपराध की वस्तुओं की बरामदगी के लिए खोज कथन, भले ही खोज कथन और बरामदगी ज्ञापन पर अभियुक्त के हस्ताक्षर न हों, कुएँ और खोदे गए कुएँ से बरामदगी का तथ्य उस स्थान से था जो अपील कर्ता द्वारा इंगित किया गया था और इसलिए, ऐसी खोज स्वैच्छिक थी। यह कि वसूली दी गई जानकारी के परिणामस्वरूप थी, मृतक के पहने हुए कपड़ों और कंकाल के अवशेषों की खोज से मजबूत और पुष्टि की गई थी और इसलिए, जानकारी और बयान को गलत नहीं माना जा सकता है। वसूली पर वर्तमान मामले में कटीकरण बयान के अनुसार वसूली में स्वीकार्य है में सभी अभियुक्तों के हस्ताक्षर प्राप्त कर लिए गए हैं। प्रवीण कुमार बनाम कर्नाटक राज्य [(2003) 12 एस. सी. सी. 199:2004 एस. सी. सी. (सी. आर. आई.) सप्लीमेंट 357] में भी यही दृष्टिकोण दोहराया गया है।

206. अभियुक्त व्यक्तियों के इकबालिया बयान के आधार पर की गई वसूली के उपरोक्त पहलू कथित अपराध में उक्त अभियुक्त व्यक्तियों की संलिप्तता का संकेत देते हैं।

207. इसके अलावा अनुसंधान पदाधिकारी ने अपने प्रति परीक्षण में कहा है कि मोबाइल फोन नंबर 8873577537 पर अपहरणकर्ताओं द्वारा फिरौती की मांग की गई थी। सूचना देने वाला और अपहरणकर्ता 9771169356 मोबाइल नंबर का उपयोग कर रहे थे। उन्हें तकनीकी प्रकोष्ठ से जानकारी मिली कि मोबाइल नं. 9771169356 संतोष कुमार सिंह के नाम पर पंजीकृत है और अन्य मोबाइल नंबर 9798736767 संतोष कुमार के नाम पर और मोबाइल नंबर 9308344144 इकराम अंसारी कतरास, धनबाद के के नाम पर पंजीकृत है। तकनीकी प्रकोष्ठ ने बताया कि बालेंद्र कुमार सिंह सिपाही, जिसे सूचक के साथ प्रतिनियुक्त किया गया था, मोबाइल नंबर 9773379521 का उपयोग कर रहा था।

208. सूचक और अन्य गवाहों के अनुसार मोबाइल नंबर 9771169356 के माध्यम से फिरौती मांगी गई थी और अभिलेख से यह स्पष्ट है कि उक्त संख्या अभियुक्त/अपील कर्ता संतोष कुमार सिंह के नाम पर पंजीकृत थी।

209. इसके अलावा रिकॉर्ड से यह स्पष्ट है कि मोबाइल नंबर 8873577537 पर कॉल करके फिरौती मांगी गई थी और सूचना देने पुलिस सिपाही बालेंद्र कुमार के मोबाइल नंबर 9973379521 पर जिसको आरोपी व्यक्तियों का पता लगाने के लिए सूचक के साथ रखा गया था। सूचक ने उन मोबाइल नंबरों का विस्तृत विवरण दिया है जिनके द्वारा फिरौती मांगी गई थी और सभी उक्त मोबाइल नंबर आरोपी व्यक्तियों या उनके परिवार के सदस्यों के नाम पर पंजीकृत थे, जिससे पता चलता है कि आरोपी मुख्य रूप से मोबाइल नंबर 9771169356 का उपयोग कर रहा था और कभी-कभी मोबाइल नंबर 9470585560 और 8098359985 का।

210. कॉल डिटेल रिपोर्ट (सीडीआर) को देखने के बाद यह स्पष्ट है कि 21.05.2010 और 22.05.10 को 50 से अधिक बार आरोपी संतोष कुमार सिंह ने अपने मोबाइल नंबर पर सूचना

देने वाले को मोबाइल नंबर 8873577357 पर एसएमएस भेजा था। सूचक ने अपनी जाँच में यह भी कहा है कि वह मोबाइल नंबर 8873577357का उपयोग कर रहा था।

211. सीडीआर से यह भी पता चलता है कि आरोपी द्वारा उसके मोबाइल नंबर 9771169356 से लगभग 15 संदेश भेजे गए थे। पुलिस सिपाही बालेंद्र कुमार के मोबाइल नंबर पर जिसको सूचना देने वाले के साथ रखा गया था। सूचक के मोबाइल की बैटरी डिस्चार्ज हो गई थी दिया और उसने इस मोबाइल नंबर को आरोपी को बता दिया। इसी तरह 24 मई की रात को भी आरोपी द्वारा इस मोबाइल नंबर पर कई कॉल किए गए और एसएमएस भेजे गए और अंत में सिपाही बालेंद्र कुमार द्वारा भी उनके मोबाइल नंबर 9973379521 से कॉल किए गए आरोपी संतोष कुमार सिंह के मोबाइल पर लगभग 3.23 बजे, 3.46 बजे और 4.13 बजे और फिर पुलिस सिपाही को उसके मोबाइल नंबर 9973379521 पर आरोपी संतोष कुमार सिंह का कॉल आया मोबाइल नंबर 9771169356 से।

212. इस प्रकार उपर्युक्त पूर्ववर्ती अनुच्छेद विशेष रूप से 209 से 213 से यह स्पष्ट है कि अभियुक्त व्यक्तियों के मोबाइल से फिरौती की मांग की गई थी और इस प्रकार अभियुक्त व्यक्तियों द्वारा फिरौती की मांग से संबंधित गवाहों की गवाही पूरी तरह से स्थापित है और कॉल विवरण रिकॉर्ड द्वारा इस तथ्य को और मजबूत किया गया है(सीडीआर)।

213. इसके अलावा यह ध्यान रखना महत्वपूर्ण है कि मनीष कुमार, चास ब्लॉक के तत्कालीन प्रखंड विकास पदाधिकारी जिन्होंने शिनाख्त परेड का संचालन किया। 12.06.10 को बरामद धन की परेड की जांच अभियोजन साक्षी 13 के रूप में की गई है। जिन्होंने कहा है कि उनकी उपस्थिति में सूचना देने वाले ने सभी नोटों की पहचान की और इन सभी नोटों पर सूचना देने वाले के प्रारंभिक हस्ताक्षर थे।

214. मोहम्मद आसिफ इकबाल, न्यायिक दंडाधिकारी, प्रथम श्रेणी, बोकारो को अभियोजन साक्षी 15 के रूप में जांच की जाती है। जिन्होंने उप-जेल, चास में आरोपी व्यक्तियों संतोष कुमार सिंह, नीतीश वत्स, ओम नाथ दीक्षित उर्फ सकुन दीक्षित और तमन्ना उर्फ तनु की पहचान परेड भी आयोजित की थी, जिसमें गवाह का पीड़ित लड़का राहुल कुमार उर्फ शुभम चौधरी और उसके

पिता राजेश प्रसाद ने गवाह के रूप में भाग लिया था। दोनों गवाहों ने सभी अभियुक्तों की पहचान की थी।

215. इस प्रकार, पूरी तरह से साक्ष्य लेने के बाद यह अनुसंधान पदाधिकारी के साथ-साथ बोकारो स्टील सिटी पुलिस स्टेशन के प्रभारी पदाधिकारी के साक्ष्य से स्पष्ट है, जो अपहरण किए गए लड़के की खोज करने वाली टीम का नेतृत्व कर रहे थे। पुलिस अधिकारियों के बयानों को गवाहों के बयानों से पुष्टि मिलती है और अनुसंधान पदाधिकारी और पुलिस स्टेशन के प्रभारी पदाधिकारी के साक्ष्य की प्रामाणिकता के बारे में कोई संदेह पैदा करने का कोई आधार नहीं है, जो पुलिस की टीम का नेतृत्व कर रहा है, जिसने पीड़ित लड़के को बरामद किया और तीन आरोपी व्यक्तियों संतोष कुमार सिंह, नीतीश वत्स और तमन्ना को गिरफ्तार किया और फिरौती की राशि भी बरामद की।

216. इन पुलिस अधिकारियों के बयान की पूरी तरह से सूचक, अन्य लोगों के बयानों से पुष्टि होती है। गवाह अनिल कुमार गुप्ता और अनवर अहमद और सूचक के बड़े बेटे और अन्य पुलिस सिपाही जो अपहृत लड़के को बरामद करने और आरोपी व्यक्तियों को गिरफ्तार करने के लिए पुलिस टीम के सदस्य थे।

217. इस प्रकार, यह पहचान चार्ट और धन की पहचान रिपोर्ट और प्रखंड विकास पदाधिकारी के साथ-साथ न्यायिक अधिकारियों के बयानों से भी साबित होता है कि आरोपी व्यक्तियों के कब्जे से बरामद धन की पहचान सूचक द्वारा की गई थी और सभी आरोपी व्यक्ति जिन्हें घटना के स्थान से गिरफ्तार किया गया था, उनकी पहचान पीड़ित लड़के के साथ-साथ मामले के सूचक द्वारा भी की गई थी।

218. इसके अलावा, पीड़ित लड़के शुभम चौधरी उर्फ राहुल ने अपने बयान में जो दंड प्रक्रिया सहिंता की धारा 164 के तहत दर्ज किया जो अभियुक्त व्यक्तियों की अभिरक्षा से उनकी वसूली के तुरंत बाद मजिस्ट्रेट द्वारा दर्ज किया गया था, उन्होंने अपने अपहरण की पूरी कहानी का भी खुलासा किया है और अभियुक्त व्यक्तियों के नाम बताए हैं। इस प्रकार, पीड़ित और सूचक द्वारा अभियुक्त व्यक्तियों की पहचान के साथ-साथ प्रखंड विकास पदाधिकारी की

उपस्थिति में भुगतान की गई फिरौती राशि की पहचान और न्यायिक पदाधिकारी की उपस्थिति में पकड़े गए अभियुक्त व्यक्तियों की पहचान भी अभियोजन पक्ष के मामले को किसी भी उचित संदेह से परे साबित करती है।

219. उपर्युक्त तथ्यात्मक पक्ष में, यह न्यायालय भारतीय दंड संहिता की धारा 364क के अधीन दंडात्मक उपबंध को फिर से देखना उपयुक्त और उचित समझता है, जिसमें तीन भाग होते हैं जो, (i) अपहरण या अपहरण; (ii) फिरौती के प्रयोजन के लिए धमकी देना और (iii) फिरौती की ओर से भुगतान न करने के मामले में परिणाम अपहृत या अपहृत व्यक्ति की मृत्यु होगी। इसका मतलब है कि दो अनिवार्य स्थितियां हैं और यदि मृत्यु नहीं है और केवल धमकी दे रही है तो भी अनुभाग आकर्षित होगा।

220. जैसा कि हमने पिछले अनुच्छेद में चर्चा की थी कि दंड संहिता, 1860 की धारा 364- क को आकर्षित करने के लिए, एक व्यक्ति को हिरासत में रखा जाना चाहिए और ऐसे व्यक्ति को मौत या चोट पहुँचाने की धमकी दी जानी चाहिए, या अपहरणकर्ता के आचरण से उचित आशंका होनी चाहिए कि सरकार या किसी भी व्यक्ति को कोई कार्य करने या फिरौती देने से बचने के लिए मजबूर करने के लिए अपहृत व्यक्ति को मौत या चोट पहुँचाई जा सकती है।

221. गवाहों की गवाही के अवलोकन से यह स्पष्ट है कि सभी गवाहों ने एकतरफा बयान दिया है कि पीड़ित लड़के राहुल उर्फ शुभम चौधरी का 21.05.2010 को अपहरण कर लिया गया था, जब वह ट्यूशन क्लास में भाग लेकर लौट रहा था और यह आगे स्पष्ट है कि पीड़ित के अपहरण और आरोपी व्यक्तियों की गिरफ्तारी के साथ-साथ घटना स्थल से फिरौती की राशि जब्त करने के मुद्दे पर उनके बयानों में कोई बड़ा विरोधाभास नहीं है। गवाहों विशेष रूप से अभियोजन साक्षी . 2 और 3 ने इस तथ्य की पुष्टि की है कि पुलिस ने सेक्टर-2/ए से 24.05.10 को उनकी उपस्थिति में उक्त कार की डिक्की से एक अल्टो कार और एक रिवॉल्वर भी बरामद की है।

222. अभियोजन साक्षी 9 पीड़ित लड़के, शुभम चौधरी उर्फ राहुल कुमार ने हमेशा अभियोजन पक्ष के बयान का समर्थन किया है और स्पष्ट रूप से बयान दिया है कि जब ट्यूशन से लौटने

के बाद गुमटी के पास पहुंचे, तो आरोपी संतोष कुमार सिंह और नीतीश वत्स एक काले रंग की ऑल्टो कार के साथ खड़े थे और उन्होंने उसे जबरन कार में घसीटा, इस प्रकार अपहरण के अपराध की पूरी पुष्टि हुई।

223. घटना स्थल से उसकी पहचान होने पर आरोपी नीतीश वत्स, संतोष कुमार सिंह और तम्मना को पुलिस टीम द्वारा गिरफ्तार किया गया और फिरौती की राशि भी बरामद की गई जो सूचक (अपहृत लड़के के पिता) द्वारा अपहरणकर्ताओं को दी गई थी, जैसे कि उपरोक्त तथ्य से यह स्पष्ट है कि अपहरण का अपराध उक्त आरोपी नीतीश वत्स, संतोष कुमार सिंह और तम्मना द्वारा किया गया था और पीड़ित लड़के को उपरोक्त आरोपी व्यक्तियों द्वारा हिरासत में रखा गया है, इसलिए धारा 364 ए के तहत अपराध का गठन करने की पहली और सबसे महत्वपूर्ण आवश्यकता स्थापित की गई है।

224. आई. पी. सी. की धारा 364क के तहत अपराध का गठन करने के लिए दूसरी आवश्यकता अपहरणकर्ता का आचरण है जिसके द्वारा अपहरणकर्ता को उचित आशंका पैदा की जानी चाहिए। किसी भी व्यक्ति को फिरौती देने के लिए मजबूर करने के लिए व्यक्ति को मार दिया जा सकता है या घायल किया जा सकता है।

225. उपरोक्त संदर्भ में यह सूचना देने वाले की गवाही से स्पष्ट है जिसकी जांच अभियोजन साक्षी 11 के रूप में की गई है कि अपहरणकर्ता ने मोबाइल पर कॉल किया था जो उसके बड़े बेटे के साथ था और कहा था कि वे राहुल जो की पीड़ित है को खो देंगे, अगर मामले की सूचना पुलिस को दी जाती है। उन्होंने आगे कहा कि उनके बड़े बेटे के मोबाइल पर फिर से कॉल आया था जब वे पुलिस स्टेशन में थे और फोन करने वाले ने 8 लाख रुपये की व्यवस्था करने के लिए कहा था और फिर धमकी दी कि पैसे की व्यवस्था नहीं करने पर वे राहुल को खो देंगे।

226. इसके अलावा सीडीआर और अन्य गवाहों की गवाही के अनुसार विशेष रूप से जांच पदाधिकारी यह प्रतीत होता है कि अपहरणकर्ता द्वारा मोबाइल नंबर के माध्यम से फिरौती कॉल की गई थी जो संतोष कुमार सिंह के नाम पर पंजीकृत है और यह भी रिकॉर्ड पर आया है कि सूचना देने वाले द्वारा दी गई फिरौती की राशि आरोपी व्यक्तियों के कब्जे से बरामद की गई

थी जब उन्हें पुलिस टीम द्वारा गिरफ्तार किया गया था, जैसे कि आईपीसी की धारा 364 क के तहत अपराध का गठन करने की दूसरी आवश्यकता भी पूरी हो गई है क्योंकि यहां अपहरणकर्ताओं/आरोपी व्यक्तियों द्वारा फिरौती की विशिष्ट मांग सूचना देने वाले के दिमाग में पीड़ित लड़के की मौत की आशंका पैदा करने के लिए की गई थी जो की पीड़ित लड़के के पिता थे।

227. इसके अलावा, यहां यह उल्लेख करना उचित है कि अभियोजन पक्ष ने आईपीसी की धारा 364क- और आईपीसी की धारा 34 के तहत अपराध का आरोप लगाया है। जैसा कि इस परिदृश्य में यह न्यायालय सामान्य इरादे के बिंदु पर रिकॉर्ड पर साक्ष्य में तल्लीन होने और इस संबंध में पक्षों द्वारा की गई प्रतिद्वंद्वी दलीलों को संबोधित करने से पहले उचित समझता है, हम यह पता लगाने के लिए कि क्या आरोपी व्यक्तियों के बीच कथित अपराध को सुविधाजनक बनाने के लिए कोई सामान्य इरादा था, भारतीय दंड संहिता की धारा 34 की सटीक प्रकृति, उद्देश्य और दायरे को दोहराना चाहते हैं।

228. आई. पी. सी. की धारा 34 को लागू करने के लिए इस तथ्य के अलावा कि दो या दो से अधिक अभियुक्त होने चाहिए, दो कारकों को स्थापित किया जाना चाहिएः (i) सामान्य इरादा और (ii) अपराध करने में अभियुक्त की भागीदारी। यदि एक सामान्य इरादा साबित हो जाता है, लेकिन किसी भी प्रत्यक्ष कार्य के लिए व्यक्तिगत अभियुक्त को जिम्मेदार नहीं ठहराया जाता है, तो धारा 34 को आकर्षित किया जाएगा क्योंकि अनिवार्य रूप से इसमें प्रत्यावर्ती दायित्व शामिल है, लेकिन यदि अपराध में अभियुक्त की भागीदारी साबित हो जाती है और एक सामान्य इरादा अनुपस्थित है, तो धारा 34 को लागू नहीं किया जा सकता है।

229. प्रत्येक मामले में, एक समान इरादे का प्रत्यक्ष प्रमाण होना संभव नहीं है। एक समान इरादे के अस्तित्व का अनुमान मामले की उपस्थित परिस्थितियों और पक्षों के आचरण से लगाया जा सकता है। इस संबंध में संदर्भ (2010) 2 एस. सी. सी. 91 में रिपोर्ट किए गए बेंगई मंडल बनाम बिहार राज्य के मामले में माननीय सर्वोच्च न्यायालय द्वारा दिए गए निर्णय से लिया जा सकता है, जिसमें अनुच्छेद 13 में यह निम्नानुसार अभिनिर्धारित किया गया हैः-

"13. इस प्रकार, आई. पी. सी. की धारा 34 के संबंध में स्थिति स्पष्ट है। साझा इरादे का अस्तित्व तथ्य का सवाल है। चूँकि इरादा मन की एक स्थिति है, इसलिए सामान्य इरादे का प्रत्यक्ष प्रमाण प्राप्त करना या प्राप्त करना असंभव नहीं तो बहुत मुश्किल है। इसलिए, अदालतों को, ज्यादातर मामलों में, आरोपी के कार्य(ओं) या आचरण या मामले की अन्य प्रासंगिक परिस्थितियों से इरादे का अनुमान लगाना पड़ता है। हालांकि, सामान्य इरादे के बारे में कोई निष्कर्ष आसानी से नहीं निकाला जाएगा; आपराधिक दायित्व केवल तभी उत्पन्न हो सकता है जब इस तरह का निष्कर्ष एक निश्चित स्तर के आश्वासन के साथ निकाला जा सके।

230. इसके अलावा गिरिजा शंकर बनाम यू.पी.राज्य के मामले में माननीय सर्वोच्च न्यायालय। (2004) 3 एस. सी. सी. 793], अनुच्छेद 9 में आई. पी. सी. की धारा 34 के उद्देश्य और प्रकृति को सामने लाते हुए, इस प्रकार हैः-

"9. धारा 34 को आपराधिक कार्य करने में संयुक्त दायित्व के सिद्धांत पर अधिनियमित किया गया है। यह धारा केवल साक्ष्य का नियम है और एक ठोस अपराध पैदा नहीं करती है। इस खंड की विशिष्ट विशेषता कार्रवाई में भागीदारी का तत्व है। कई व्यक्तियों द्वारा किए गए आपराधिक कार्य के दौरान दूसरे द्वारा किए गए अपराध के लिए एक व्यक्ति का दायित्व धारा 34 के तहत उत्पन्न होता है यदि ऐसा आपराधिक कार्य अपराध करने में शामिल होने वाले व्यक्तियों के सामान्य इरादे को आगे बढ़ाने के लिए किया जाता है। आम इरादे का प्रत्यक्ष प्रमाण शायद ही कभी उपलब्ध होता है और इसलिए, इस तरह के इरादे का अनुमान केवल मामले के सिद्ध तथ्यों और सिद्ध परिस्थितियों से दिखाई देने वाली परिस्थितियों से लगाया जा सकता है। समान आशय के आरोप को घर लाने के लिए, अभियोजन पक्ष को साक्ष्य द्वारा, चाहे प्रत्यक्ष या परिस्थितिजन्य, यह स्थापित करना होगा कि सभी अभियुक्त व्यक्तियों की उस अपराध को करने की योजना या मन की बैठक थी, जिसके लिए उन पर धारा 34 की सहायता से आरोप लगाया गया है, चाहे वह पूर्व नियोजित हो या तत्काल; लेकिन यह आवश्यक रूप से अपराध के आयोग के समक्ष होना चाहिए। इस धारा की सही अवधारणा यह है कि यदि दो या दो से अधिक व्यक्ति जानबूझकर संयुक्त रूप से कोई कार्य करते हैं, तो कानून की स्थिति बिल्कुल वैसी ही है जैसे कि उनमें से प्रत्येक ने इसे व्यक्तिगत रूप से स्वयं किया। जैसा कि

अशोक कुमार बनाम पंजाब राज्य [(1977) 1 एस. सी. सी. 746] में देखा गया है कि अपराध में प्रतिभागियों के बीच एक समान इरादे का अस्तित्व इस धारा को लागू करने के लिए आवश्यक तत्व है। यह आवश्यक नहीं है कि संयुक्त रूप से अपराध करने के लिए आरोपित कई व्यक्तियों के कार्य समान या समान रूप से समान होने चाहिए। अधिनियम चरित्र में भिन्न हो सकते हैं, लेकिन प्रावधान को आकर्षित करने के लिए एक ही सामान्य इरादे से प्रेरित होना चाहिए।

231. इस प्रकार यह स्पष्ट है कि आईपीसी की धारा 34 की प्रयोज्यता के बारे में निष्कर्ष मामले के सिद्ध तथ्यों और सिद्ध परिस्थितियों से प्रकट होने वाली परिस्थितियों से लिया जाना चाहिए। समान आशय के आरोप को घर लाने के लिए, अभियोजन पक्ष को साक्ष्य द्वारा, चाहे प्रत्यक्ष या परिस्थितिजन्य, यह स्थापित करना होगा कि सभी अभियुक्त व्यक्तियों की उस अपराध को करने की योजना या मन की बैठक थी, जिसके लिए उन पर धारा 34 की सहायता से आरोप लगाया गया है, चाहे वह पूर्व नियोजित हो या तत्काल; लेकिन यह आवश्यक रूप से अपराध के आयोग के समक्ष होना चाहिए। वास्तव में किया गया आपराधिक कार्य निश्चित रूप से ध्यान में रखे जाने वाले महत्वपूर्ण कारकों में से एक होगा, लेकिन इसे एकमात्र कारक नहीं माना जाना चाहिए।

232. कानून का यह और तय प्रस्ताव है कि आई. पी. सी. की धारा 34 की सहायता से किसी अभियुक्त को शामिल करने के लिए, यह ठोस साक्ष्य द्वारा स्थापित किया जाना चाहिए कि उसका सामान्य इरादा था और उस समय जब अंतिम कार्य पूरा किया गया था, वह वहां था, हो सकता है कि वह वास्तविक स्थान पर न हो।
233. सुरेन्द्र चौहान बनाम स्टेट ऑफ एम.पी. (2000) 4 एस. सी. सी. 110 में प्रतिवेदित माननीय उच्चतम न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया है कि भारतीय दंड संहिता की धारा 34 के अधीन एक व्यक्ति को के प्रयोजन के लिए अपराध के वास्तविक कार्य में शारीरिक रूप से उपस्थित होना चाहिए-अपराध को सुगम बनाना या बढ़ावा देना, जिसका कार्य संयुक्त आपराधिक उद्यम का उद्देश्य है।

234. इसके अलावा, आई. पी. सी. की धारा 34 की प्रयोज्यता पर कानून को श्रीकांतिया रामय्या

मुनिपल्ली बनाम बॉम्बे राज्य 1954 एस. सी. सी. ऑनलाइन एस. सी. 42 में चित्रित किया गया था, जिसमें माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने निम्नलिखित रूप में टिप्पणी की हैः गलत दिशा का सार जूरी को उसके निर्देश में शामिल है कि भले ही कोई व्यक्ति "अपराध वास्तव में किए जाने पर उपस्थित न हो" और भले ही वह "पर्दे के पीछे" रहता है, उसे धारा 34 के तहत दोषी ठहराया जा सकता है बशर्ते कि यह साबित हो कि अपराध सामान्य इरादे को आगे बढ़ाने के लिए किया गया था। यह गलत है, क्योंकि यह धारा का सार है कि व्यक्ति को अपराध के वास्तविक कृत्य में शारीरिक रूप से उपस्थित होना चाहिए। उसे वास्तविक कमरे में उपस्थित होने की आवश्यकता नहीं है; उदाहरण के लिए, वह अपने साथियों को खतरे के किसी भी दृष्टिकोण के बारे में चेतावनी देने के लिए तैयार बाहर एक गेट के पास पहरा दे सकता है या उनके भागने की सुविधा के लिए पास की सड़क पर एक कार में इंतजार कर सकता है, लेकिन उसे घटना स्थल पर शारीरिक रूप से मौजूद होना चाहिए और वास्तव में अपराध के समय किसी न किसी तरह से अपराध के कृत्य में भाग लेना चाहिए।

235. वर्तमान मामले के तथ्य में उपरोक्त कानूनी अनुपात को लागू करने के लिए यह न्यायालय अभियोजन पक्ष के गवाहों के साक्ष्यों को फिर से विज्ञापन देना उचित समझता है जैसा कि रिकॉर्ड पर उपलब्ध है।

236. सूचक, पीड़ित लड़के और अन्य गवाहों की गवाही से यह स्पष्ट है कि आरोपी व्यक्तियों संतोष कुमार सिंह, नीतीश वत्स और तमन्ना को घटना स्थल से उनकी उपस्थिति में फिरौती की राशि के बैग के साथ गिरफ्तार किया गया था, क्योंकि घटना स्थल पर उपरोक्त आरोपी व्यक्तियों की उपस्थिति पूरी तरह से स्थापित है और इस तरह-105-घटना स्थल पर उक्त आरोपी व्यक्तियों की उपस्थिति के बारे में कोई संदेह नहीं है। इस प्रकार, आईपीसी की धारा 364 क के तहत कथित अपराध को सुगम बनाने के सामान्य इरादे के साथ अपनी व्यक्तिगत क्षमता में उपरोक्त अभियुक्त व्यक्तियों की भूमिका को गवाहों की गवाही से पूरी तरह से प्रमाणित किया गया है।

237. आगे यह अभियोजन साक्षी 9 के कथन से स्पष्ट है जो अन्य गवाह की गवाही द्वारा पूरी तरह से पुष्टि की गई है कि उसे संतोष कुमार सिंह और नीतीश वत्स द्वारा अपहरण किया

गया था और दोनों उपरोक्त अभियुक्त व्यक्तियों ने उसे अपने सुरक्षित छिपने के उद्देश्य से तमन्ना के निवास पर ले लिया था और इस तरह प्रत्येक अभियुक्त व्यक्तियों की भूमिका अलग हो सकती है, लेकिन कथित अपराध को पूरा करने में समान इरादे का तत्व भी है।

238. उपर्युक्त चर्चा को ध्यान में रखते हुए अपील कर्ता के विद्वत वकील का यह तर्क कि यह भारतीय दंड संहिता की धारा 34 का मामला नहीं है, पूरी तरह से गलत है।

239. इसके अलावा, आपराधिक अपील(खंडपीठ) संख्या 928/2016 में विद्वान वकील ने अपील कर्ता नीतीश वत्स के लिए तर्क दिया है कि दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 313 के अधीन अपीलार्थियों की जांच करते समय जिन परिस्थितियों के संबंध में विचारण न्यायालय द्वारा प्रश्न नहीं रखे गए थे, उन्हें साक्ष्य की सराहना करते हुए और निष्कर्ष को अभिलिखित करते हुए और तर्क के इस अंग को पुष्ट करते हुए विचारण न्यायालय द्वारा ध्यान में नहीं रखा जाना चाहिए था। राज कुमार @सुमन बनाम राज्य (एनसीटी दिल्ली) के मामले में माननीय सर्वोच्च न्यायालय (ऊपर वर्णित).

240. उपर्युक्त संदर्भ में इस न्यायालय का यह दृष्टिकोण माना जाता है कि विधि के इस निश्चित प्रस्ताव के विरुद्ध कोई विवाद नहीं है कि दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 313 के अधीन अपीलार्थियों की परीक्षा करते समय जिन प्रश्नों को विचारण न्यायालय द्वारा नहीं रखा गया था, उन्हें विचारण न्यायालय द्वारा ध्यान में नहीं रखा जाना चाहिए था।

241. लेकिन इसके विपरीत, यह भी कानून का तय किया गया प्रस्ताव है कि उपरोक्त सिद्धांत को लागू करने के लिए अपील कर्ता को यह साबित करना होगा कि उसके प्रति कोई पूर्वाग्रह ऐसी चूक के कारण हुआ था जैसा कि निचली अदालत ने किया था।
242. तत्काल मामले में अभिलेख के अवलोकन से यह स्पष्ट है कि चूंकि अभियोजन पक्ष के गवाहों से इस अपील कर्ता की उपस्थिति में पूछताछ की गई थी और उसके पास अभियोजन पक्ष के गवाहों से जिरह करने का पर्याप्त अवसर था जिसका उसने लाभ उठाया था। इसके अलावा तर्क के लिए भी यदि यह माना जाता है कि निचली अदालत द्वारा इस अपील कर्ता से कुछ प्रश्न नहीं पूछे गए थे, तो अपील कर्ता यह मामला नहीं बना पाया है कि ऐसी विफलता के

कारण उसके प्रति कोई पूर्वाग्रह पैदा हुआ था, दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 313 के अनुचित अनुपालन के संबंध में अपील कर्ता की ओर से प्रस्तुत की गई दलीलें गलत हैं और मान्य नहीं हैं।

243. इस न्यायालय ने अभिलेख पर उपलब्ध साक्ष्य, मौखिक और दस्तावेजों के साथ-साथ भारतीय दंड संहिता की धारा 364क के तहत अपराध के दंडात्मक-107 के प्रावधान को देखने के बाद पाया कि आरोपी संतोष कुमार सिंह और नीतीश वत्स ने शिवम चौधरी उर्फ राहुल का उस समय अपहरण कर लिया था जब वह अपनी ट्यूशन से लौट रहा था। उन्हें काले रंग की ऑल्टो कार नं. जेएच09सी-0876 जिसे नीतीश वत्स चला रहे थे। उन्होंने सूचक के मोबाइल नंबर पर फिरौती मांगी और बाद में एक पुलिस कर्मी के मोबाइल नंबर पर फिरौती मांगी, जो सूचक के साथ था क्योंकि सूचक का मोबाइल डिस्चार्ज हो गया था। सीडीआर से स्पष्ट रूप से पता चलता है कि संतोष कुमार सिंह के नाम पर पंजीकृत मोबाइल का इस्तेमाल कॉल करके और एसएमएस भेजकर फिरौती मांगने के लिए किया गया था। आगे मौखिक साक्ष्य जोड़ा गया है कि फिरौती न देने की स्थिति में अभियुक्त व्यक्तियों ने अपहृत लड़के को मारने की धमकी दी है। अपील कर्ता, जिसे घर से गिरफ्तार किया गया था, पीड़ित को रखा गया था जिसे फिरौती के भुगतान के बाद रिहा कर दिया गया था।

244. इसलिए, अभिलेख पर उपलब्ध मौखिक और दस्तावेजी साक्ष्य के आधार पर हमारा विचार है कि अभियोजन पक्ष ने आईपीसी की धारा 34 के साथ पठित धारा 364क के तहत आरोप को सभी उचित संदेहों से परे सफलतापूर्वक साबित कर दिया है।

245.अब तक आरोपी संतोष कुमार पासवान की संलिप्तता का संबंध है, आरोपी व्यक्ति संतोष पासवान की ओर से यह तर्क दिया गया है कि न तो प्राथमिकी में उसका नाम है और न ही उसके कब्जे से कुछ बरामद किया गया है, उसे अन्य आरोपी व्यक्तियों के साथ उस स्थान से भी गिरफ्तार नहीं किया गया था जहां पीड़ित लड़के को रखा गया था और उसके मोबाइल फोन का भी अपराध करने या फिरौती मांगने में उपयोग नहीं किया गया था, लेकिन उसे इस मामले में झूठा फंसाया गया है।

246. उनकी ओर से यह भी तर्क दिया गया है कि पीड़ित सहित किसी भी गवाह ने अपने साक्ष्य के दौरान उसका नाम नहीं लिया है और यहां तक कि मजिस्ट्रेट द्वारा दर्ज पीड़ित के बयान 164 दंड प्रक्रिया सहिंता में भी पीड़ित ने उसका नाम नहीं लिया है। आरोपी संतोष कुमार पासवान की ओर से यह तर्क दिया गया है कि वह निर्दोष है और पुलिस द्वारा इस मामले में गलत तरीके से फंसाया गया है क्योंकि वह पुलिस में शस्त्र अधिनियम के आरोपी के रूप में जाना जाता है।

247. उपरोक्त विवाद के आलोक में, यह तथ्य स्वीकार किया जाता है कि इस अभियुक्त को घटना स्थल से गिरफ्तार नहीं किया गया है, बल्कि उसने स्वयं पुलिस के समक्ष आत्मसमर्पण कर दिया है। इसके अलावा यह भी माना जाता है कि इस आरोपी का नाम प्राथमिकी में नहीं है और कथित अपराध में उसकी संलिप्तता अन्य आरोपी व्यक्तियों संतोष कुमार सिंह और नीतीश वत्स के इकबालिया बयान के आधार पर सामने आई है और यह कानून की स्थिर स्थिति है कि सह-आरोपी व्यक्तियों में से एक का इकबालिया बयानअन्य अभियुक्त व्यक्ति का कानून की नजर में कोई साक्ष्य मूल्य नहीं है।

248. यह भी तथ्य स्वीकार किया जाता है कि किसी भी गवाह ने तत्काल मामले में उसका नाम आरोपी के रूप में नहीं लिया है, सिवाय पीड़ित लड़के के, जिसने अपने साक्ष्य के दौरान अपने मुख्य परीक्षण में कहा है कि जिस कार में उसका अपहरण किया गया था, उसमें दो व्यक्ति भी सवार थे, जिनके नाम संतोष पासवान और सकुन दीक्षित थे, लेकिन वे अपने साथ केवल कार से मैथन गए और वहां से संतोष सिंह को कार से उतारकर बोकारो लौट आए।

249. इसके अलावा, पीड़ित लड़के ने न्यायिक मजिस्ट्रेट धारा 164 दंड प्रक्रिया सहिंता द्वारा दर्ज अपने बयान के दौरान भी विशेष अपील कर्ता/आरोपी का नाम नहीं लिया है और यह स्वीकार किया गया है कि पीड़ित लड़के ने अपनी परीक्षा में पहली बार अपील कर्ता संतोष पासवान का नाम लिया है।

250. यहां यह उल्लेख करना उचित है कि अनुसंधान पदाधिकारी ने प्रतिपरीक्षा के दौरान यह भी

कहा है कि न तो पीड़ित लड़का जो राहुल @शुभम चौधरी और न ही उनके पिता या मां ने धारा 161 दंड प्रक्रिया सहिंता के तहत दिए गए अपने बयान में संतोष पासवान को आरोपी के रूप में उसके सामने नामित किया है। इस संबंध में जांच पदाधिकारी ने अपनी जिरह के अनुच्छेद 108 से 112 में बयान दिया है।

251. उसके ठीक होने के बाद पीड़ित लड़के ने अपने अपहरण की पूरी कहानी अपनी माँ को सुनाई, जिससे गवाह के रूप में पूछताछ की गई है और उसने कहा है कि उसके बेटे ने उसे बताया कि धनबाद में दो व्यक्ति सकुन दीक्षित और संतोष पासवान कार में सवार थे। लेकिन यह ध्यान देने योग्य है कि इस गवाह ने इस तथ्य को अनुसंधान पदाधिकारी को नहीं बताया है।

252. यह भी स्वीकार किया गया है कि पीड़ित लड़के ने 11.06.2010 को अपील कर्ता संतोष पासवान की पहचान की है। लेकिन संतोष कुमार पासवान की ओर से जिरह के दौरान पीड़ित लड़के ने अपनी जिरह के अनुच्छेद 31 में कहा है कि पहचान परेड से पहले आरोपी संतोष पासवान को बोकारो के पुलिस थाने में पुलिस ने दिखाया था और वह उसी संतोष पासवान की पहचान करने के लिए जेल गया था।
आगे अपनी जिरह में पीड़ित ने कहा है कि उसने थाने में की गई पुलिस की पहचान के आधार पर आरोपी संतोष पासवान की पहचान की है।

253. अनुसंधान पदाधिकारी ने कहा है कि संतोष कुमार पासवान के पास मोबाइल नंबर 9798736767 था लेकिन इस आरोपी द्वारा अपहरण से लेकर अपहृत लड़के की बरामदगी तक की अवधि के दौरान इस मोबाइल फोन का उपयोग नहीं किया गया है, जो पुलिस द्वारा प्राप्त कॉल विवरण रिपोर्ट से स्पष्ट है, जिसे प्रदर्श 10 के रूप में चिह्नित किया गया है। लेकिन कॉल डिटेल रिपोर्ट देखने के बाद संतोष पासवान के मोबाइल नंबर 9798736767 से पता चलता है कि फोन की लोकेशन 21.05.2010 को पश्चिम बंगाल के रानीगंज , धनबाद, झरिया और महुदा और मैथन में थी और वह या तो किसी को कॉल कर रहा था या पूरे दिन कॉल पर था और उसके मोबाइल की लोकेशन ग्रैंड ट्रंक सड़क पर भी पाई गई थी।

254. इस आरोपी के खिलाफ एकमात्र स्वीकार्य सबूत सीडीआर के अनुसार उसके मोबाइल की लोकेशन है जिसमें उसके मोबाइल की लोकेशन ग्रैंड ट्रंक सड़क पर ट्रेस की गई थी। लेकिन इस साक्ष्य के अलावा अभियोजन पक्ष ने आरोपी संतोष पासवान के खिलाफ कोई ठोस सबूत पेश नहीं किया है।

255. इसके अलावा जैसा कि हमने पहले नोट किया है कि तत्काल मामला आईपीसी की धारा 34 के साथ धारा 364क के तहत आरोप लगाया गया है, इसलिए यहां इस बात पर चर्चा करने की आवश्यकता है कि क्या अभियोजन पक्ष आरोपी व्यक्ति अर्थात् संतोष पासवान के खिलाफ आईपीसी की धारा 34 की सहायता से आईपीसी की धारा 364क के आरोप को साबित करने में सक्षम है।

256. आई. पी. सी. की धारा 34 के तहत दायित्व का सार एक विशेष परिणाम लाने के लिए आपराधिक कार्रवाई में भाग लेने वाले व्यक्तियों का एक साथ सचेत मन है। समान इरादे को साझा करने के संबंध में मन तब संतुष्ट हो जाता है जब प्रत्येक अभियुक्त के लिए एक स्पष्ट कार्य स्थापित किया जाता है। सामान्य इरादे का तात्पर्य पूर्व-व्यवस्थित योजना और पूर्व-व्यवस्थित योजना के अनुसार सामूहिक रूप से कार्य करना है। सामान्य इरादा वास्तव में किए गए अपराध को करने का एक इरादा है और प्रत्येक अभियुक्त व्यक्ति को उस अपराध के लिए दोषी ठहराया जा सकता है, केवल तभी जब उसने एक सामान्य इरादे के साथ अपराध करने में भाग लिया हो।

257. यह स्पष्ट है कि आईपीसी की धारा 34 की प्रयोज्यता के बारे में निष्कर्ष मामले के सिद्ध तथ्यों और सिद्ध तथ्यों से प्रकट होने वाली परिस्थितियों से लिया जाना है।परिस्थितियों और वास्तव में किए गए आपराधिक कृत्य निश्चित रूप से ध्यान में रखे जाने वाले महत्वपूर्ण कारकों में से एक होंगे, लेकिन इसे एकमात्र कारक नहीं माना जाना चाहिए।

258. कानून का यह और तय प्रस्ताव है कि आई. पी. सी. की धारा 34 की सहायता से किसी अभियुक्त को शामिल करने के लिए, यह ठोस साक्ष्य द्वारा स्थापित किया जाना चाहिए कि

उसका सामान्य इरादा था और उस समय जब अंतिम कार्य पूरा किया गया था, वह वहां था, हो सकता है कि वह वास्तविक स्थान पर न हो।

259. जरनैल सिंह बनाम पंजाब राज्य; ए. आई. आर. 1982 एस.सी. 70 में, माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया कि चूंकि अभियुक्त व्यक्तियों के बीच कोई पूर्व घटना नहीं थी और न ही अपराध होने से पहले उनके बीच मन की बैठक हुई थी, इसलिए आई. पी. सी. की धारा 302/34 के तहत अभियुक्त की दोषसिद्धि खराब थी और चूंकि अभियुक्त ने केवल कान पर सांकेतिक प्रहार किया और साधारण चोटें पहुंचाईं, इसलिए भारतीय दंड संहिता की धारा 324 के तहत दोषसिद्धि को बदलकर एक कर दिया गया।

260. उपरोक्त चर्चा और न्यायिक निर्णय और अभियोजन पक्ष के गवाहों के साक्ष्य की पृष्ठभूमि में और तत्काल मामले के तथ्यों और परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए हमारा विचार है कि अभियोजन पक्ष सीडीआर को छोड़कर आरोपी संतोष पासवान के खिलाफ कोई ठोस और विश्वसनीय सबूत पेश करने में विफल रहा था, जिसके द्वारा उसका मोबाइल लोकेशन जीटी रोड पर पाया गया था।

261. धारा 164 दंड प्रक्रिया सहिंता के तहत अपने बयान में पीड़ित लड़के ने कहा है कहा है कि दो लड़के धनबाद और मैथन में सवार हुए, लेकिन निश्चित रूप से इस आरोपी का नाम नहीं बताया। हालांकि, उन्होंने पहली बार मुख्य परीक्षा के दौरान इस आरोपी का नाम लिया।

262. अब तक पहचान का सवाल है, हालांकि पीड़ित ने शिनाख्त परेड के दौरान अपीलकर्ता संतोष पासवान की पहचान की है, लेकिन अपील कर्ता के विद्वान वकील ने यह आधार बनाया है कि शिनाख्त परेड से पहले पीड़ित लड़के की पहचान पुलिस स्टेशन में संतोष पासवान से की गई थी। पीड़ित लड़के की गवाही के अवलोकन से, यह स्पष्ट है कि उपरोक्त विवाद पूरी तरह से पीड़ित लड़के की प्रतिपरीक्षा के अनुच्छेद 33 द्वारा प्रमाणित किया गया है।

263. यह तथ्य स्वीकार किया जाता है कि न तो आरोपी संतोष पासवान के मोबाइल का

इस्तेमाल फिरौती मांगने के कथित अपराध में किया गया था और न ही उसके कब्जे से कोई आपत्तिजनक वस्तु बरामद की गई है।

264. गवाहों की गवाही के अवलोकन से यह स्पष्ट है कि पीड़ित लड़के को छोड़कर अभियोजन पक्ष की ओर से पूछताछ किए गए किसी अन्य गवाह ने संतोष पासवान को आरोपी के रूप में नामित नहीं किया है और आगे अभियोजन पक्ष किसी भी तरह से तत्काल मामले में आरोपी/अपील कर्ता संतोष पासवान की प्रत्यक्ष संलिप्तता को साबित करने में सक्षम नहीं है।

265. मामले के तथ्यों और परिस्थितियों की संपूर्णता के साथ-साथ कानूनी प्रस्ताव पर, जैसा कि ऊपर चर्चा की गई हैः

I. आपराधिक अपील (खंडपीठ) संख्या 928/2016 और आपराधिक अपील (खंडपीठ) संख्या 105 1/2016 यह अपीलार्थियों नीतीश वत्स@ नितिन वत्स और संतोष कुमार सिंह@ संतोष सिंह से संबंधित है, इसके द्वारा खारिज कर दिए जाते हैं। नतीजतन, विद्वत निचली अदालत द्वारा उनके खिलाफ दिए गए दोषसिद्धि के फैसले और सजा के आदेश में इस अदालत के हस्तक्षेप की कोई आवश्यकता नहीं है।

II. आपराधिक अपील (खंडपीठ) संख्या 889/2016 अपीलकर्ता, संतोष पासवान द्वारा प्रस्तुत इसके द्वारा अनुज्ञात किया जाता है और विद्वत विचारण न्यायालय द्वारा उसके विरुद्ध पारित दोषसिद्धि और सजा के आदेश के निर्णय को इसके द्वारा निरस्त और अपास्त कर दिया जाता है। नतीजतन, अपील कर्ता संतोष पासवान को उसके खिलाफ लगाए गए आरोपों से बरी कर दिया जाता है। तदनुसार, अपील कर्ता, अर्थात् संतोष पासवान को किसी अन्य मामले में वांछित नहीं होने पर जेल हिरासत से तुरंत रिहा करने का निर्देश दिया जाता है।

266. लंबित अंतर्वर्ती आवेदन, यदि कोई हो, का निपटारा कर दिया जाता है।

267. इस निर्णय की प्रति के साथ निचली अदालत के अभिलेखों को तुरंत संबंधित न्यायालय को वापस भेजा जाए।

मैं सहमत हूं।
(प्रदीप कुमार श्रीवास्तव, न्यायमूर्ति)

(सुजीत नारायण प्रसाद, न्यायमूर्ति)
(प्रदीप कुमार श्रीवास्तव, न्यायमूर्ति)

झारखंड उच्च न्यायालय, रांची

दिनांकः रांची 12/02/2024

यह अनुवाद (मदन मोहन प्रिय), पैनल अनुवादक के द्वारा किया गया।